

Выходятъ **три** раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ, Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою **5** руб.,— безъ перес. **4** руб.

1 Мая **№ 13** 1894 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, Преосвященному Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

Объ открытіи самостоятельнаго прихода при Димитріевской церкви с. Лишни, приписной къ приходской церкви Бѣлокриницы, Кременецкаго уѣзда.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 31 января сего года № 64, объ учрежденіи самостоятельнаго прихода при Димитріевской церкви с. Лишни, приписной къ приходской церкви села Бѣлокриницы, Кременецкаго уѣзда, съ отчисленіемъ отъ Бѣлокриницкой церкви къ Лишненской с. Малой-Андруги и находящейся въ немъ приписной церкви во имя св. Луки и съ обращеніемъ въ пользу

причта Лишненскаго прихода земли, принадлежащей церквамъ селъ: Лишни (22 дес. 1197 саж.) и Малой-Андруги (38 д. 143 с.), состоящей нынѣ въ пользованіи Бѣлокриницкаго причта, и 2) отношеніе Хозяйственнаго при Св. Сvнодѣ Управленія, отъ 15 февраля № 3380, съ заключеніемъ по сему предмету. *Приказали:* Согласно представленію Вашего Преосвященства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Сvнодъ опредѣляетъ: 1) раздѣлить Бѣлокриницкій приходъ на два самостоятельныхъ, съ назначеніемъ особаго причта изъ священника и псаломщика къ церкви с. Лишни съ причисленіемъ къ сей церкви также приписной церкви с. Малой-Андруги и назначить на содержаніе сего причта, примѣнительно къ окладамъ жалованья, установленнымъ по Высочайше утвержденному 1 января 1868 г. журналу бывшаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, для причтовъ сельскихъ церквей Волынской епархіи, по *триста пятидесяти рублей* въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 50 р., съ отнесеніемъ сего расхода въ текущемъ 1894 г., со дня опредѣленія причта, на счетъ капитала «на усиленіе средствъ содержанія городскаго и сельскаго духовенства» (отд. VI спеціальной смѣты Святѣйшаго Сvнода), а съ будущаго 1895 г.—на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Сvнода, съ тѣмъ, чтобы изъ суммы, какая будетъ отпущена изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Сvнода, было удержано 2 процента въ составъ спеціальнаго сбора на выдачу пособій лицамъ духовнаго званія, невыслужившимъ права на пенсіи и 4 процента въ запасно-строительный капиталъ духовенства Волынской епархіи, и 2) въ виду того, что для Бѣлокриницкаго причта имѣется достаточное количество земли (болѣе 36 дес.) при церкви с. Бѣлокриницы и на основаніи Высочайше утвержденнаго 9 марта 1892 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, состоявшую въ его пользованіи землю церквей Лишненской и Мало-Андругской отчислить въ пользу вновь учреждаемаго причта для сихъ церквей. Для исполненія сего опредѣленія передать настоящій протоколъ на время надобности, въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Сvнодѣ Управленіе, а Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ. Марта 7 дня 1894 года, № 1024.

Подписали: За Оберъ-Секретаря *С. Романовскій,* Секретарь *Ушаковъ.*

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сvнода, Всемилостивѣйше соизволилъ во 2 день апрѣля, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю отлично усердную службу къ ордену *Святаго Владиміра 4 степени* заштатнаго протоіерея Троицкой церкви мѣстечка Бѣлгородки Заславскаго уѣзда *Павла Пекарскаго.*

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія.

№ 1537. *21 Апр. 1894 напечатать въ Епарх. Вѣд. А. М.*

МАРШРУТЪ

поѣздки Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, для обозрѣнія церквей и приходовъ Волынской Епархіи въ маѣ мѣсяцѣ 1894 г.

3 мая—Вторникъ.

г.	Житоміръ	
с.	Вильскъ	20 верстъ.
»	Стрибежъ	26 в. ночлегъ.
		46 в.

4 мая—Среда.

Новоградволынскаго уѣзда

	хуторъ Старый Майданъ	10 в.
с.	Острожокъ	22 в.
»	Рогачевъ	3 в.
»	Смолдыревъ	9 в.
»	Радулинъ	10 в.
»	Большая Горбаша	7 в.
»	Красноставъ	20 в. ночлегъ.
		81 в.

*

5 мая—Четвергъ.

м. Берездово	9 в.	
с. Дьяковъ	7 в.	
м. Аннополь	10 в.	
с. Кривинъ	18 в.	
м. Межиричъ	17 в.	ночлегъ.
	61 в.	

6 мая—Пятница.

6 мая въ м. Межиричѣ Его Высокопреосвященство совершитъ Божественную Литургію въ сослуженіи мѣстнаго благочиннаго и окрестныхъ священниковъ.

г. Острогъ	3 в.	
с. Розважъ	5 в.	
» Гульча	19 в.	
» Кунинъ	9 в.	
» Цурковъ	7 в.	
» Ульбаровъ	5 в.	
» Грушвица	7 в.	ночлегъ.
	55 в.	

7 мая—Суббота.

с. Сатіевъ	10 в.	
» Зарицкъ	4 в.	
» Новожуковъ	7 в.	
» Пересопница	2 в.	
» Бѣлевъ	3 в.	
» Сморжевъ	4 в.	
м. Клевань	1 в.	
с. Деревяное	7 в.	
» Дидычи	12 в.	
» Дерно	2 в.	ночлегъ.
	52 в.	

8 мая—Воскресенье.

8 мая въ Дернянской приходской церкви—Архіерейская Литургія въ сослуженіи благочиннаго, мѣстнаго и окрестныхъ священниковъ.

с. Звѣревъ	15 в.
» Боруховъ	7 в.

с. Теремно	8 в.	
г. Луцкъ	5 в.	
с. Жидичинъ	10 в.	ночлегъ.
	45 в.	

9 мая—Понедѣльникъ.

9 мая Архіерейская Литургія въ Жидичинской Свято-Николаевской приходской церкви при участіи Благочиннаго и сосѣднихъ священниковъ.

м. Рожище	18 в.	
с. Сокуль	23 в.	
м. Яновка	8 в.	
с. Велицкъ	7 в.	ночлегъ.
	56 в.	

10 мая—Вторникъ.

с. Мельница	9 в.	
» Песочно	10 в.	
» Кречевичи	12 в.	
м. Несухоиже	16 в.	
с. Лычины	17 в.	
м. Мѣльцы	1 в.	ночлегъ.
	65 в.	

11 мая—Среда.

11 мая въ Мѣлецкой монастырской церкви Его Высокопреосвященствомъ совершена будетъ—въ сослуженіи монастырскаго духовенства Божественная Литургія.

с. Сераховичи	7 в.	
» Секунь	8 в.	
» Шайно	10 в.	
» Тупалы	11 в.	
м. Маціовъ	9 в.	ночлегъ.
	45 в.	

12 мая Архіерейская Литургія въ Маціовской приходской церкви въ сослуженіи Благочиннаго и окрестнаго духовенства.

Изъ Маціова по желѣзной дорогѣ въ Бердичевъ, а изъ Бердичева по шоссейной дорогѣ въ г. Житоміръ.

Модестъ, Архіепископъ Волынскій.

Съ подлиннымъ вѣрно. Секретарь *И. Червинскій.*

№ 1538. *22 Апр. 1894. Не медля напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ. А. М.*

Къ предстоящей въ маѣ с. г. поѣздкѣ Его Высокопреосвященства по Епархіи.

(Къ свѣдѣнію духовенства).

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Волынскій и Житомірскій Модестъ имѣетъ въ м. маѣ с. г. обозрѣвать нѣкоторыя церкви Епархіи въ уѣздахъ: Житомірскомъ, Новоградволынскомъ, Острожскомъ, Дубенскомъ, Луцкомъ и Ковельскомъ. По сему поводу Благочиннымъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся церкви, подлежащія обозрѣнію, предписано слѣдующее:

1) Озаботиться, чтобы духовенство повсюду дѣлало Его Высокопреосвященству благоприличную встрѣчу;

2) Вести обстоятельныя записи обозрѣваемыхъ Архіепископомъ церквей и таковыя немедля представлять Его Высокопреосвященству при рапортахъ;

3) Озаботиться совмѣстно съ приходскими священниками, чтобы при встрѣчахъ былъ въ достаточномъ количествѣ народъ, по возможности со всего прихода, а равно, чтобы присутствовали ученики ц.-приходскихъ школъ;

4) Оповѣстить священнослужителей округа, чтобы они, являясь къ встрѣчѣ, представляли Высокопреосвященному Архіепископу для просмотра приходорасходныя и метрическія книги и богослужебные журналы;

5) О.о. Благочинные обязываются показывать Его Высокопреосвященству церковныя библіотеки и архивы, гдѣ таковые имѣются.

и 6) Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ по маршруту назначено Архіерейское Богослуженіе, Благочинные должны озаботиться вызовомъ сосѣднихъ священниковъ и діаконовъ съ своими облаченіями, для участія въ служеніи, и сдѣлать распоряженіе, чтобы на обоихъ клиросахъ пѣли Архіерейскую обѣдню мальчики, обучающіеся въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

О служебныхъ перемѣнахъ.

6 апрѣля священникъ с. Жеребокъ, Житомірскаго уѣзда, Андрей Гуриневичъ перемѣщенъ въ с. Сущаны, Овручскаго у., а священническое мѣсто въ Жеребкахъ того же числа предоставлено діакону м. Янушполя, Жит. у., окончившему курсъ Семинаріи Анатолію Слуцкому.

Священникъ Ковельской Соборной церкви Иларіонъ Лысаковскій 9 апрѣля, по прошенію, перемѣщенъ къ Христорождественской церкви м. Красилова, Староконстантиновскаго уѣзда.

9 апрѣля священникъ с. Радостова, Ковельскаго уѣзда, Владиміръ Тарановскій, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Жиричи, того же у.

Того же числа на священническое мѣсто въ с. Яхновцы, Староконстантиновскаго у., по прошенію, опредѣленъ учитель Молчанской ц.-прих. школы, окончившій курсъ Семинаріи Митрофанъ Кореневскій.

Послушникъ Почаевской лавры Александръ Хоровецъ, согласно прошенію, опредѣленъ 18 февраля на псаломщицкое мѣсто въ с. Коськовъ, Заславскаго у.

Бывшій псаломщикъ с. Купчинецъ, Новоградволынскаго у., Семенъ Шрубовичъ назначенъ 22 февраля и. д. псаломщика въ новооткрытый приходъ Лѣсовщину, Житомірскаго у.

За смертію псаломщика Никанора Сущевскаго, въ село Нехворощъ, Житомірскаго у., перемѣщенъ 2 марта псаломщикъ м. Лѣщина, того же у., Ѳеодоръ Абрамовичъ, а въ Лѣщинъ назначенъ 5 марта запасный унтеръ-офицеръ Максимъ Дубиненко.

Псаломщикъ с. Левковецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Александръ Марчевскій, согласно прошенію, 5 марта уволенъ отъ должности и того же числа на его мѣсто назначенъ быв. воспитанникъ Вол. дух. Семинаріи Александръ Бучинскій.

Псаломщики с. Ракова-Лѣса, Ковельскаго у., Яковъ Созонтовичъ и с. Яйно, того же у., Стефанъ Роздольскій, согласно рошенію, перемѣщены 4 марта одинъ на мѣсто другаго.

7 марта сынъ псаломщика Иванъ Немоловскій, по прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Сягровъ, Заславскаго у.

Послушникъ Тригорскаго монастыря Лука Жолтовскій назначенъ 10 марта псаломщикомъ въ с. Мыслятинъ, Заславскаго уѣзда.

На мѣсто умершаго Іосифа Зинькевича псаломщикомъ въ с. Городецъ, Луцкаго у., 14 марта опредѣленъ и. д. учителя Боруховской ц.-прих. школы Яковъ Лифантіевъ.

Псаломщикъ с. Лемешовъ, Житомірскаго у., Петръ Левковскій, по прошенію, уволенъ отъ должности и и. д. псаломщика въ названномъ приходѣ назначенъ Василій Зеленецкій.

Бывшій псаломщикъ с. Зарицка, Ровенскаго у., Иванъ Терлецкій назначенъ псаломщикомъ въ с. Волицу-Керекешену, Староконстантиновскаго уѣзда.

Въ с. Шарлаевку, Заславскаго у., просфорнею перемѣщена изъ с. Колодежнаго, Луцкаго у., Надежда Богуславская, а просфорническое мѣсто въ с. Колодежномъ предоставлено вдовѣ Аннѣ Крашановской.

Зе смертію Анны Радкевичъ просфорническое мѣсто въ с. Вербкѣ, Ковельскаго у., 2 марта предоставлено дочери ея Александрѣ Радкевичъ.

Просфорня с. Норинска, Овручскаго у., Марія Комаревичъ за неисполненіе служебныхъ обязанностей уволена отъ должности.

Просфорня с. Боровна, Ковельскаго у., Екатерина Ильяшевичъ, по прошенію, уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначена вдова псаломщика Ольга Кадазановичъ.

Канцелярскій служитель Волынской Духовной Консисторіи Иванъ Рабчинскій, согласно прошенію, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 17—18 февраля сего года уволенъ отъ службы въ Консисторіи.

Резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, послѣдовавшая на прошеніи одного изъ священниковъ о предоставленіи ему мѣста безъ указанія прихода.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 21 марта за № 1139, Волынская духовная Консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Волынской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ резолюцію Его Высокопреосвященства послѣдовавшую на прошеніи одного изъ священниковъ Волынской епархіи о предоставленіи ему священническаго мѣста въ одномъ изъ приходовъ Житомірскаго, Острожскаго, Кременецкаго, Заславскаго или

Староконстантиновскаго уѣздовъ, такого содержанія: «Духовная Консисторія чрезъ Благочиннаго сдѣлаетъ строгое внушеніе просителю за его нелѣпое прошеніе. Развѣ неизвѣстно, какъ многіе священники просящіе назначить ихъ на приходъ по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, въ извѣстныхъ уѣздахъ, потомъ отказываются отъ этихъ мѣстъ. Одинъ священникъ даже обвинялъ власть, что де—мнѣ предложили этотъ приходъ хотя я согласился, но онъ оказался худымъ, дайте другой и такъ можетъ быть со всѣми просителями переводимыми безъ указанія въ прошеніяхъ на мѣста. Одинъ священникъ прописалъ въ прошеніи такъ: прошу меня перевести на другой приходъ по усмотрѣнію съ тѣмъ, чтобъ я имѣлъ право по назначеніи отказаться отъ назначенія. Это значитъ умножать пустую переписку безъ нужды. Кромѣ того объявить къ свѣдѣнію духовенства, что подобныя сему прошенія будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія. А будутъ разсматриваться только тѣ прошенія, въ которыхъ указано мѣсто, на которое желаютъ быть переведены, если просители заслуживаютъ перевода».

Резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, послѣдовавшая на рапортъ священника с. Колокъ Староконстантиновскаго уѣзда Николая Ковалевскаго, въ разрѣшеніи его недоумѣнія относительно порядка присоединенія къ православію.

Священникъ с. Колокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Николай Ковалевскій донесъ Его Высокопреосвященству, что крестьянинъ Стефанъ Магдюкъ заявилъ, ему, Ковалевскому, о намѣреніи своемъ вступить въ бракъ съ лицемъ православнаго исповѣданія. По собраннымъ справкамъ оказалось, что Магдюкъ сынъ римско-католическихъ родителей. Мать его, овдовѣвши, вышла второй разъ замужъ за православнаго и сына своего Стефана пріобщала въ православной церкви, а потомъ онъ, Стефанъ Магдюкъ, ежегодно исповѣдывался и пріобщался Св. Таинъ; мать же его до сихъ поръ осталась въ католичествѣ. Стефанъ Магдюкъ, будучи принятъ его, Ковалевскаго, предмѣстниками къ исповѣди и св. причастію и, будучи воспитанъ въ православіи, не былъ присоединенъ къ православію, не былъ муропомазанъ ни въ католичествѣ, ни

въ православіи и не былъ записанъ въ метрическихъ книгахъ Колковской церкви, въ костелѣ же считался умершимъ. А потому онъ, Ковалевскій, истребовавъ свѣдѣнія о Стефанѣ Магдюкѣ отъ полиціи, предложилъ ему окончательно присоединиться къ православію и принять таинство мѵропомазанія передъ вступленіемъ въ бракъ, на что онъ согласился. 6 ноября, послѣ утренняго Богослуженія, Стефанъ исповѣдывался, потомъ, передъ литургіей, послѣ чина присоединенія, принялъ Св. Таинство Мѵропомазанія. Заявляя объ этомъ, священникъ Ковалевскій проситъ разъясненія, правильно ли онъ поступилъ въ данномъ случаѣ. На рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 23 ноября 1893 года за № 4300, послѣдовала такая: «Духовная Консисторія, чрезъ благочиннаго, увѣдомитъ священника, что онъ поступилъ правильно, преподавъ Св. Мѵропомазаніе упомянутому лицу, неимѣвшему Св. Мѵропомазанія. Такъ слѣдуетъ поступать и другимъ въ подобныхъ случаяхъ. Напечатать къ общему свѣдѣнію выдержку изъ сего».

Копія рапорта, на имя Его Высокопреосвященства, священника Волынскаго Каѳедральнаго Собора Іоанна Глаголева, отъ 11 марта сего 1894 года, о присоединеніи имъ къ православію лицъ римско-католическаго вѣроисповѣданія.

Долгъ имѣю донести Вашему Высокопреосвященству, что мною въ прошломъ февралѣ присоединены къ православной церкви изъ римскокатолическаго вѣроисповѣданія: 1) Бывшая Австрійская подданная Анна Черне, нынѣ въ замужествѣ за Кіевскимъ мѣщаниномъ Лукіаномъ Кмита, съ оставленіемъ ей прежняго имени. 2) Дворянка дѣвица Юзефа Ипполитова Подгородецкая, нынѣ въ замужествѣ за чиновникомъ Губернскаго Правленія Иваномъ Стефановичемъ, съ нареченіемъ ей имени Іуліи. 3) Дворянинъ Петръ Степановичъ Гуляницкій, съ оставленіемъ прежняго его имени. 4) Дворянка дѣвица Алина-Фавстина Ромуальдовна Старчевская, состоящая нынѣ въ бракѣ съ барономъ Владиміромъ Александровичемъ Фонъ-Дистерло, съ нареченіемъ ей имени Галины. Относительно Баронессы Галины Фонъ-Дистерло имѣю долгъ доложить Вашему Высокопреосвященству, что когда предъ ихъ бракомъ я предложилъ ей принять православіе во избѣжаніе разновѣрія въ семьѣ и религіознаго разъединенія въ отправленіи обрядовъ церкви,

она съ готовностью приняла такое предложеніе, что одобрилъ и отецъ ея г. Старчевскій. При чемъ она разсказала мнѣ, что 15 февраля она отправилась для предбрачной исповѣди въ костелъ; ксендзъ, когда узналъ отъ нея, что та вступаетъ въ бракъ съ православнымъ, сталъ отговаривать отъ такого брака, грозя ей муками вѣчнаго ада. Раздражительность ксендза еще болѣе увеличилась, когда замѣтилъ, что духовная дочь не можетъ чисто объясняться по-польски. Что вмѣнилъ ей въ смертный грѣхъ, какъ измѣну своей родинѣ и польской національности. Я, какъ передавала Г-жа Старчевская, дѣйствительно, обратилась къ ксендзу по-русски, прося его объ исповѣди, да и во время исповѣди отвѣчала по-русски: польскаго языка почти не знаю, такъ какъ родилась въ Кіевѣ, гдѣ и воспитывалась, а потомъ долгое время жила въ Полтавской губерніи. Когда же я не согласилась съ доводами ксендза, то тотъ наложилъ на меня проклятіе и отказалъ въ разрѣшеніи. Это такъ потрясло меня, что сдѣлалось дурно мнѣ и подъ руки вынесли меня изъ костела. Послѣ сего сердце мое не лежитъ къ католичеству и его польщизнѣ. Но не смотря на это, я замѣчалъ противодѣйствіе ея рѣшенію принять православіе со стороны нѣкоторыхъ окружающихъ ее лицъ, о чемъ 16 февраля имѣлъ долгъ докладывать Вашему Высокопреосвященству и, согласно порученію Вашему, передалъ Барону Владиміру Александровичу Дистерло и его невѣстѣ г. Старчевской искреннее желаніе Ваше, для ихъ же счастія и семейнаго единодушія, видѣть невѣсту до брака православною. При семъ мною разъяснены были разности и новшества вѣроученія римской церкви и ихъ несогласіе съ св. Писаніемъ и съ ученіемъ Отцевъ церкви. Послѣ этого невѣста барона окончательно изъявила свое согласіе принять православіе. 17 февраля предъ литургіей исповѣдывалъ и мѵропомазалъ ее, а послѣ пріобщилъ Св. Таинъ. На рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 марта за № 1000, послѣдовала, между прочимъ, такая: «Копію рапорта напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Рапортъ на имя Его Высокопреосвященства, настоятеля Рогозно-Волковыйскаго прихода, Дубенскаго уѣзда, священника Антонія Божовскаго отъ 31 марта 1894 года за № 13.

Въ дополненіе къ рапорту моему отъ 28 марта за № 10, смиреннѣйше доношу Вашему Высокопреосвященству, что право-

славные чехи села Волковый, по личной своей инициативѣ, послѣ моей проповѣди, просили меня повергнуть предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ свои сыновнія чувства, какъ покорныхъ чадъ православной церкви, и пожертвовали въ мѣстную Крестовоздвиженскую церковь вещей на 391 р., а именно: двое ризъ стоимостью 181 р., двѣ лампады—80 р., двѣ хоругви —75 р., крестъ—15 р., вѣнцы—15 р. и икону Спасителя съ пеленой и запавѣсью—25 р. Всѣ эти вещи нынѣ уже въ церковь доставлены, освящены и поступили на украшеніе храма и обогащеніе ризницы. Ревность православныхъ чеховъ ко благолѣпію храма и ихъ высоконравственное поведеніе заслуживаютъ поощренія, и я пріемлю на себя смѣлость покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство ниспослать имъ Архипастырское благословеніе съ объявленіемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ или же отдѣльной резолюціей, дабы я могъ фактически указать имъ, что добрыя дѣла ихъ хвалятся, и что сами они, какъ истые христіане, милостивымъ своимъ Архипастыремъ не забыты.

На семъ рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15 апрѣля 1894 года за № 1511 послѣдовала такая: «Жертвователямъ чехамъ преподается Божіе благословеніе съ напечатаніемъ въ Епарх. Вѣд.».

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

19 марта Его Высокопреосвященствомъ преподано прихожанамъ селъ Чернокалъ и Бесѣдокъ, Новоградволынскаго уѣзда, а также священнику Чернокальскаго прихода, за сдѣланныя ими пожертвованія въ мѣстные храмы, благословеніе Божіе.

19 марта Его Высокопреосвященствомъ преподано церковному Братству м. Городницы Новоградволынскаго уѣзда за наружную покраску мѣстной церкви, а также священнику Городницкаго прихода за расположеніе братчиковъ и сестеръ къ пожертвованіямъ, благословеніе Божіе.

28 марта Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе прихожанамъ Покровской церкви м. Базара, Овручскаго уѣзда и крестьянину д. Марьятина Тимоѳею Майстренко за сдѣланныя пожертвованія въ пользу церкви м. Базара.

1 апрѣля Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе дворянкѣ Вѣрѣ Бакуменко за пожертвованіе въ Жадковскую церковь, Новоградволынскаго уѣзда, иконы.

Объявленіе Архипастырской благодарности.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 4 апрѣля сего 1894 года Ректору Волынской Духовной Семинаріи Архимандриту Михаилу за пожертвованіе имъ 10 рублей въ пользу Житомірскаго церковно-археологическаго общества объявлена Архипастырская Его Высокопреосвященства благодарность.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 6 апрѣля священнику с. Скакавки Житомірскаго уѣзда, Іосифу Скакальскому объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства за заведеніе имъ въ с. Скакавкѣ церковной пасѣки.

Утвержденіе въ должности депутата училищнаго Съѣзда и кандидата къ депутату.

18 марта Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ актъ духовенства 2 благочинническаго округа Кременецкаго уѣзда объ избраніи священника с. Чайчинецъ Автонома Палецкаго на новое трехлѣтіе въ должность депутата отъ духовенства Кременецкаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, а священника с. Большаго Раковца Іоанна Кондратскаго кандидатомъ къ нему.

26 Марта Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ актъ духовенства 4 округа Ковельскаго уѣзда объ избраніи священника с. Скулина Паисія Львовича депутатомъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, а священника села Уховецка Іоанна Михалевича кандидатомъ къ нему.

О вакантномъ мѣстѣ учительницы въ церковно-приходской школѣ.

Съ будущаго 189⁴/₅ уч. года при Бѣлогородецкой женской ц. школѣ открывается мѣсто учительницы, съ вознагражденіемъ 5 р. въ мѣсяцъ и квартирой и столомъ отъ причта. Заявленіе нужно присылать на имя причта.

№ 1.

Содержанія лицъ служащихъ при Житомірскомъ духовномъ училищѣ и получающихъ вознагражденіе изъ мѣстныхъ средствъ, за 1892 годъ.

(Продолженіе).

	Ассигновано по штату или смѣтѣ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно выдано. Руб.	Коп.	Осталось. Руб.	Коп.
За священнослуженіе въ училищной церкви:						
а) Заштатному священнику Іоанну Самойловичу за м.м. январь, февраль и по 26 марта . . .	300	—	71	—	—	—
б) Настоятелю училищной церкви Смотрителю училища, священнику Іоанну Тихомирову . . .			229	—	—	—
За завѣдываніе училищною библіотекою:						
а) Помощнику Смотрителя Аѳанасію Викторовскому за м.м январь, февраль и мартъ . .	50	—	12	48	—	—
б) Смотрителю училища, священнику Іоанну Тихомирову . .			37	52	—	—
Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія. учителю училища, Ивану Ковалевскому . .	240	—	240	—	—	—
Учителю приготовительнаго класса:						
а) Михаилу Яссіевичу . . .	540	—	329	51	21	79
б) Якову Яцковскому			188	70		
Членамъ Училищнаго Правленія отъ духовенства, священникамъ:						
а) Павлу Стефановичу за время съ 1-го января по 12-е февраля.	150	—	17	66	—	—
б) Ѳеофилу Боцяновскому съ 13 февраля до конца года . .			132	34	—	—
в) Протоіерею Иларіону Коровицкому за время съ 1-го января по 12 февраля.	50		5	90	—	—
г) Священнику Іоанну Глаголеву за время съ 13 февраля до конца года.			44	10	—	—
Эконому училища Діакону Николаю Щумскому	300	—	300	—	—	—
Ему же за священнослуженіе въ училищной церкви	100	—	100	—	—	—
Ему же по должности 2-го письмоводителя училищнаго Правленія.	50	—	50	—	—	—

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1-му Письмоводителю училищнаго Правленія Константину Лукасевичу	120	—	119	—	1	—
Надзирателямъ училища, Студентамъ Семинаріи:						
Петру Загоровскому	250	—	250	—	—	—
Якову Ковалевскому	250	—	250	—	—	—
Николаю Хотовицкому	250	—	250	—	—	—
Василію Викторовскому . . .	250	—	250	—	—	—
Ему же за управленіе училищнымъ хоромъ	50	—	50	—	—	—
Врачу училища, доктору медицины Димитрію Морозову . .	200	—	200	—	—	—
Больничной дамѣ Аннѣ Лапинской	100	—	100	—	—	—
Квартирнаго пособія Преподавателямъ училища:						
Ксенофонту Дунаевскому . . .	100	—	100	—	—	—
Стефану Шафаревичу	100	—	100	—	—	—
Ивану Ковалевскому	100	—	100	—	—	—
Всеволоду Храневичу	100	—	100	—	—	—
Петру Герштанскому	100	—	100	—	—	—
Михаилу Яссіевичу			61	1	—	—
и	100	—	»	—	4	6
Якову Яцковскому			34	93	—	—
Единовременнаго пособія Надзирателямъ:	400	—				
Василію Викторовскому . . .	—	—	100	—	—	—
Петру Загоровскому	—	—	100	—	—	—
Якову Ковалевскому	—	—	100	—	—	—
Николаю Хотовицкому	—	—	100	—	—	—
ИТОГО . .	4250	—	4223	15	26	85

Смотритель Житомірскаго духовнаго училища, священникъ Іоаннъ Тихомировъ. Помощникъ Смотрителя Аѳ. Викторовскій. Членъ Правленія, учитель И. Ковалевскій. Членъ Правленія священникъ Ѳеофилъ Боцяновскій. Членъ Правленія священникъ І. Глаголевъ.

№ 2.

Счетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ и разныхъ предметовъ по содержанію воспитанниковъ по Житомірскому духовному училищу за 1892 годъ.

		Въ 1892 году вновь куплено и израсходовано.				
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
			Р.	К.	Р.	К.
А. На пищу.						
Хлѣба	шеретованнаго	(163 п. 32 ф.	—	90	147	42
		(1788 п. 7 ф.	1	10	1966	$97\frac{3}{4}$
	пеклеваннаго	(6 п. 10 ф.	1	10	6	$87\frac{1}{2}$
		(105 п. 4 ф.	1	50	157	65
Муки	ржаной	(1 п.	—	—	—	80
		(14 п. 20 ф.	1	25	18	12
	пшеничной № 2	(18 п. 35 ф.	1	20	22	65
		(155 п.	1	80	279	—
	пшеничной № 000	5 п.	2	5	10	25
	гречневой	(1 п. 20 ф.	1	45	2	$17\frac{1}{2}$
		(24 п.	1	80	43	20
Крупы	гречневой	(2 п.	1	30	2	60
		(70 п.	1	70	119	—
	смоленской	(1 п.	—	—	2	—
		(30 п.	2	20	66	—
	перловой	(4 п.	1	40	5	60
		(34 п.	1	60	54	40
	ячменной	27 п. 30 ф.	1	40	38	85
	пшена	(7 п.	—	95	6	65
		(73 п. 20 ф.	1	20	88	20
	рису	(1 п.	—	—	3	—
		(22 п.	3	20	70	40
	гороху	15 п. 20 ф	1	10	17	5
	фасоли	17 п. 34 ф	1	—	17	85
	маку	(30 ф.	2	80	2	10
		(3 п. 34 ф.	4	—	15	40
	картофеля	(29 п.	—	20	5	80
		(788 п. 27 ф.	—	15	118	29
	луку	(3 п. 10 ф.	—	40	1	30
		(36 п. 28 ф.	—	30	11	1
Соли	крупной	29 п.	—	40	11	60
	мелкой	(1 п.	—	—	—	45
		(11 п.	—	50	5	50
	грибовъ	($32\frac{1}{2}$ ф.	17	—	13	81
		(10 п. $11\frac{1}{4}$ ф.	22	—	226	$18\frac{3}{4}$
	чернослива	14 п. 19 ф.	2	20	31	$84\frac{1}{2}$

НАЗВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Въ 1892 году вновь куплено и израсходовано. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
черники	4 п. 19 ф.	6	—	26	85
свѣжей рыбы	18 п. 13 ф.	6	—	109	95
вяленаго судака	46 п. 5 ф.	4	40	202	95
Масла: подсолнечнаго	16 п. 5 ф.	7	—	112	87
Масла: конопляннаго	(6 п. 4 ф.	5	40	32	94
	(22 п. 1 ф.	6	80	149	77
Масла: коровьяго	6 п. 13 ф.	11	—	69	57½
сельдей	(492 шт.	—	2	9	84
	(891 шт.	—	2½	22	27½
Творогу: не соленаго	(15 ф.	2	20	—	82½
	(12 п. 7 ф.	2	40	29	22
Творогу: соленаго	3 п. 31 ф.	2	20	8	30
яицъ	(5 штукъ.	—	2	—	10
	(1150 шт.	—	1	11	50
говядины	(4 п. 5 ф.	2	60	10	72½
	(381 п. 33 ф.	2	50	954	51½
с а л а	53 п. 5 ф.	6	—	318	75
колотаго сахару	86 п. 12½ ф.	6	—	517	87
песочнаго сахару	12 п. 24 ф.	4	40	55	44
ч а ю	52 ф.	1	60	83	20
булокъ	1495 шт.	—	3	44	85
свеклы	185 п. 30 ф.	—	10	18	37½
капусты	111 п.	—	15	16	65
ветчины	(6 окъ.	—	30	1	80
	(14 окъ.	—	25	3	50
поросятъ	(2 шт.	1	35	2	70
	(1 шт.	—	—	1	55
сметаны	1 горш.	—	—	1	15
колбасы	20 ф.	—	15	3	—
по мелочамъ	—	—	—	58	41
Итого на пищу	—	—	—	6469	66
Б.					
На одежду, обувь, письменныя и учебныя принадлежности и разныя потребности учениковъ.					
1) На одежду и обувь:					
Уплачено за поставку сапоговъ: новыхъ	124 паръ.	2	50	310	—
Уплачено за поставку сапоговъ: головокъ	63 пары.	1	80	113	40

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Въ 1892 году вновь куплено и израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Куплено. **Уплачено.**					
За лѣтніе парусиновые костюмы (по 2 пары блузъ и брюкъ и 1 фуражкѣ для одного воспитанника) на	63 восп.	3	60	226	80
За кожанные кушаки къ блузамъ	63 куш.	—	28	17	64
За полную экипировку зимнимъ суконнымъ платьемъ (пальто на ватѣ, блуза, жилетъ и брюки) для	29 восп.	10	80	313	20
За теплыя суконныя пальто для	4 восп.	5	60	22	40
За суконные костюмы (блуза, жилетъ и брюки) для . . .	6 восп.	5	20	31	20
Холста для сорочекъ . . .	531 3/4 арш.	—	30	159	53
Холста для кальсонъ и портянокъ	915 1/4 арш.	—	9	82	37
Холста для полотенецъ . .	253 арш.	—	14	35	42
Носовыхъ платковъ . .	189 шт.	—	10	18	90
Уплачено за пошитье сорочекъ и кальсонъ (по 3 пары для одного воспитанника), а также за обрубцеваніе платковъ (по 3 для воспитанника) и утиральниковъ (по 2 для воспитанника) всего для . .	63 восп.	—	80	50	40
Итого . .	—	—	—	1381	26
2) На учебныя и письменныя принадлежности для епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ:					
Бумаги № 6-й	(6 ст. 6 д.	2	40	15	12
	(3 ст. 2 д.	2	10	6	51
Бумаги № 7-й	(6 ст. 6 д.	1	60	10	8
	(3 ст. 2 д.	1	50	4	65
ручекъ для перьевъ	(10 д. 6 шт.	—	12	1	26
	(5 д. 2 шт.	—	10	—	52
карандашей	(10 д. 6 шт	—	18	1	89
	(5 д. 2 шт.	—	12	—	62
перьевъ стальныхъ	188 дюж.	—	2 1/2	4	70
Уплачено за переплетъ учебниковъ	40 книгъ.	—	15	6	—
	35 кн.	—	10	3	50
Итого . . .	—	—	—	54	85

Название предметовъ.	Въ 1892 году вновь куплено и израсходовано. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
3) На разныя потребности для учениковъ.					
Чайныхъ ложечекъ накладнаго серебра фабрики Норблинъ . . .	2 дюж.	4	20	8	40
Столовыхъ ложекъ накладнаго серебра фабрики Фражета	1 дюж.	10	80	10	80
Фарфоровыхъ тарелокъ	2 дюж.	1	—	2	—
Жестяной эмальированной посуды. Вазъ	4	2	—		
Мисокъ	3	1	10		
Тарелокъ	24	—	50		
Кувшиновъ для воды . .	6	1	40	Со скидкою 3 р. 86	90
Чайныхъ кружекъ . . .	12	—	35		
Желѣзныхъ кроватей	12	4	50		
Уплачено за починку старыхъ желѣзныхъ кроватей	61	—	25	15	25
Цинковыхъ сосудовъ съ мѣдными кранами для переваренной воды . .	3	4	50	13	50
Желѣзныхъ грабель для ученическихъ работъ въ саду	5 штукъ.	—	50	2	50
Стальныхъ грасъ для того же . .	3 шт.	—	60	1	80
Желѣзныхъ заступовъ для того же .	10 шт.	—	50	5	—
Кулевой соломы для набивки ученическихъ гюфяковъ и для бани .	(4 воза.	1	20	4	80
	(3 воза.	1	35	4	5
Уплачено за стрижку волосъ воспитанникамъ	446 восп.	—	2½	11	15
Уплачено за выслушаніе исповѣди учениковъ	—	—	—	2	—
Краснаго вина въ дни пріобщенія учениковъ	8 бут.	—	50	4	—
Просфоръ тогда же	187 —	—	4	7	48
Книжекъ для записи бѣлья, отдаваемаго учениками въ мойку . .	7 кн.	—	20	1	40
Уплачено за напечатаніе разныхъ бланковъ для училища	—	—	—	59	96
Уплачено за напечатаніе въ газетѣ «Волынь» объявленія о торгахъ въ училищѣ	—	—	—	3	15
Уплачено за наемъ купаленъ для учениковъ	—	—	—	3	30
Итого	—	—	—	247	44
А всего на одежду, обувь, письменныя и учебныя пособія и на разныя потребности учениковъ	—	—	—	1683	55

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Въ 1892 году вновь куплено и израсходовано. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
В.					
На стирку ученическаго бѣлья					
Мыла Кіевскаго	(1 п.	—	—	3	30
	(8 п. 18 ф.	3	80	32	11
Крахмалу	(5 ф.	2	80	—	35
	(35 ф.	4	—	3	50
Синьки	5 ф.	—	30	1	50
Уплачено прачкѣ за стирку бѣлья съ училищными матеріалами для стирки въ теченіи	6 мѣс.	12	—	72	—
Уплачено прачкѣ за стирку бѣлья съ ея матеріалами въ теченіи . .	(1 м.	—	—	26	—
	(2 м.	30	—	60	—
Итого . .	—	—	—	198	76
А всего на содержаніе воспитанниковъ . . .	—	—	—	8351	97
Сверхъ сего изъ переходящихъ суммъ:					
Уплачено за экипировку своекоштныхъ воспитанниковъ. За полную экипировку зимнимъ суконнымъ платьемъ (пальто, блуза, жилетъ и брюки) для	11 восп.	10	80	118	80
За теплыя суконныя пальто для	8 восп.	5	60	44	80
За суконные костюмы (блуза, брюки и жилетъ)	5 восп.	5	20	26	—
За парусиновые костюмы (по 2 пары блузъ и брюкъ и по 1 фуражкѣ на каждаго воспитанника для	109 восп.	3	60	392	40
За кушаки къ лѣтнимъ блузамъ	109	—	28	30	52
Сапоговъ новыхъ . .	6 пар.	2	50	15	—
Возвращено залога содержательницѣ магазина Симоновской, представленнаго ею въ обезпеченіе исправной поставки лѣтнихъ костюмовъ	—	—	—	50	—
Итого	—	—	—	677	52

Смотритель Житомірскаго духовнаго училища, Священникъ Іоаннъ *Тихомировъ*, Помощникъ Смотрителя А. *Викторовскій*, Членъ Правленія, Учитель Н. *Ковалевскій*, Членъ Правленія, Священникъ Θеофилъ *Боцяновскій*, Членъ Правленія, Священникъ І. *Глаголевъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Копія.

ОТЧЕТЪ

Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о школахъ церковно-приходскихъ и грамоты Волынской епархіи за 1892—93 учебный годъ.

(Продолженіе).

IX.

Школьныя библіотеки. Имѣются ли въ нихъ книги для внѣкласснаго чтенія?

Библіотеки церковно-приходскихъ школъ состоятъ почти исключительно изъ учебниковъ, безмездно высланныхъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, книги для внѣкласснаго чтенія имѣются въ школьныхъ библіотекахъ при очень не многихъ школахъ. Мѣстными обществами на пріобрѣтеніе книгъ отпускаются одними крайне незначительныя суммы, а другими не отпускается никакой суммы, въ расчетѣ на частное пріобрѣтеніе книгъ родителями учащихся. Совѣтомъ до настоящаго времени школы были снабжаемы исключительно одними учебниками; между тѣмъ потребность въ книгахъ для внѣкласснаго чтенія при ц.-п. школахъ становится съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе ощутительною,—книги для внѣкласснаго чтенія нужны для развитія и расширенія знаній учениковъ старшей группы, болѣе или менѣе уже способныхъ къ чтенію книгъ, не менѣе, если еще не болѣе, нужны книги для чтенія для окончившихъ школу для упроченія и воспроизведенія вынесенныхъ изъ школы знаній, такъ какъ безъ такого рода чтенія книгъ бывшіе грамотными легко черезъ извѣстный періодъ времени могутъ сдѣлаться безграмотными и школа вовсе не дастъ полезныхъ ожидаемыхъ отъ нея результатовъ. Между тѣмъ церковная школа въ теченіи своего, по послѣдней организаціи, десятилѣтняго существованія дала уже десятки тысячъ грамотныхъ людей, большинство которыхъ, если не всѣ, желали-бы читать книги. По заявленію мѣстныхъ священниковъ особенно усердные къ чтенію книгъ въ отдѣльныхъ случаяхъ пользуются книгами отъ мѣстныхъ священниковъ или изъ церковныхъ библіотекъ, но такого рода полученіе книгъ не можетъ имѣть особенно широкаго примѣненія въ виду того, что подборъ книгъ въ томъ или другомъ случаѣ можетъ не соотвѣтствовать пониманію и развитію читателей, учившихся въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ виду этого Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Паисіемъ, Епископомъ Владимірволынскимъ принята самая энергичная заботливость относительно устройства библіотекъ при церковно-приходскихъ школахъ, каковыя библіотеки изъ книгъ, рекомендованныхъ училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, имѣютъ быть устроены въ 18⁹³/₉₄ учеб-

номъ году пока при шестистахъ церковно-приходскихъ школахъ, въ предположенiи въ послѣдующее время устроить таковыя же библiотеки и при другихъ школахъ, при которыхъ окажется надобность.

Воскресныя и праздничныя чтенiя въ школѣ и присутствуютъ-ли при семъ возрастные?

Воскресныя и праздничныя чтенiя велись въ школахъ, хотя и не при всѣхъ, въ учебное, зимнее время,—присутствовали на нихъ главнымъ образомъ ученики, что касается участiя взрослыхъ, то таковые хотя и участвовали, но сравнительно въ небольшомъ числѣ, причемъ посѣщали таковыя чтенiя не вполнѣ аккуратно. По мѣстнымъ условiямъ праздничные дни въ большинствѣ случаевъ дни торговые и взрослое мѣстное населенiе по преимуществу въ праздники отправлялись въ мѣстечки и города по торговымъ надобностямъ. Чтенiя велись, какъ сказано выше, въ школьныхъ зданiяхъ, если таковыя оказывались вмѣстительными, въ противномъ случаѣ въ церквахъ. Такого рода чтенiя съ каждымъ годомъ получаютъ все большее и большее развитiе, и въ нѣкоторыхъ селахъ, по мимо чтенiй въ праздники, и въ нѣкоторые будничные дни болѣе свободные члены семьи собираются въ зимнiе вечера въ школу, гдѣ или учитель самъ читаетъ, или читаетъ другой кто нибудь изъ грамотныхъ членовъ общества. Изъ такого рода чтенiй сравнительно лучше поставлены чтенiя при школахъ въ селахъ Носовкахъ, Красноселкѣ и Троковичахъ Житомiрскаго уѣзда.

Хоровое пѣнiе во время сихъ праздничныхъ собранiй.

Вышеуказанныя чтенiя въ воскресные и праздничные дни обыкновенно сопровождались пѣнiемъ болѣе употребительныхъ и общеизвѣстныхъ церковныхъ пѣснопѣнiй, преимущественно изъ литургiи, если же таковыя собранiя бывали не въ дни воскресные, а праздничные, то—пѣлись пѣснопѣнiя соотвѣтствующiя празднику. Указанныя церковныя пѣснопѣнiя пѣлись преимущественно учениками, въ селахъ же гдѣ церковныя школы существуютъ уже давно, грамотныхъ имѣется не малое число, вышедшихъ изъ школы сколько нибудь знакомыхъ съ церковнымъ пѣнiемъ, или же гдѣ введено въ церквахъ общее хоровое пѣнiе въ пѣнiи въ указанныхъ собранiяхъ принимали участiе и взрослые.

Какого содержанiя статьи читались при этомъ учителями, съ вѣдома и разрѣшенiя законоучителя и не существуетъ-ли программы таковыхъ чтенiй?

Чтенiя велись обыкновенно священниками, при пособiи учителей. Въ школахъ находящихся въ неприходскихъ селахъ чтенiя велись и самими учителями, но при этомъ выборъ статей для чтенiя производился по указанiю мѣстнаго священника. Читались статьи религiозно-нравственнаго содержанiя, житiя святыхъ, а въ дни праздничные исторiя праздника, разсказы изъ священной исторiи. Точной программы таковыхъ чтенiй не было, но имѣлись въ виду общiя руководственныя указанiя, сдѣланныя по сему предмету Епархiальною властiю.

Кто посѣщалъ школы для осмотра и наблюденія?

Церковно-приходскія школы посѣщали въ отчетномъ году Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Модестъ, Архіепископъ Волынскій, Преосвященные Викарій Антоній Епископъ Острожскій и Паисій Епископъ Владимірволынскій при ревизіи церквей, при чемъ ихъ Преосвященствами было обращаемо особое вниманіе на школы,— ученики обыкновенно участвовали въ торжественныхъ встрѣчахъ ихъ Преосвященствъ, при этомъ ихъ Преосвященства, насколько позволяло время, испытывали учениковъ преимущественно въ знаніи Священныхъ предметовъ, какъ наприм. молитвъ, Священной исторіи, нѣкоторыя изъ школъ были посѣщены Его Сіятельствомъ Г-мъ Начальникомъ Края, а также Г-мъ Начальникомъ губерніи при проѣздѣ по губерніи. Кромѣ того церковныя школы посѣщались членами уѣздныхъ Отдѣленій, Мировыми посредниками, уѣздными Исправниками, Инспекторами народныхъ училищъ; посѣщенія эти хотя бывали при разъѣздахъ по дѣламъ служебнымъ случайны, но тѣмъ не менѣе указанные посѣтители входили въ разсмотрѣніе школьныхъ нуждъ, вникали въ состояніе учебно-воспитательнаго дѣла въ той или другой школѣ и о своихъ впечатлѣніяхъ сообщали мѣстнымъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта. Но мимо указанныхъ посѣщеній, характера случайнаго, Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ, по уставившемуся порядку, по 2 раза въ теченіе учебнаго времени каждый въ своемъ участкѣ, посѣщали школы, исключая посѣщеній экстренныхъ по тѣмъ или другимъ надобностямъ случайнымъ.

Дѣятельность наблюдателей школъ.

Наблюдатели ц.-приходскихъ школъ, какъ ближайшіе непосредственные органы церковно-школьной администраціи, довѣренные изъ священниковъ, заявившіе себя своею опытностію, усердіемъ и ревностію къ ц.-школьному дѣлу, въ своей дѣятельности по наблюденію за ввѣренными имъ школами старались выполнить ихъ многотрудныя задачи безмезднаго служенія. Дѣятельность наблюдателей относится не къ одной какой нибудь сторонѣ церковно-школьной жизни, но обнимаетъ всѣ ея стороны. Наблюдатели въ однихъ случаяхъ сами, а въ другихъ вмѣстѣ съ мѣстными священниками убѣждаютъ мѣстныя общества къ открытію школъ тамъ, гдѣ ихъ не имѣется, а также къ необходимому обезпеченію таковыхъ школъ помѣщеніями и денежными ассигнованіями. При открывающихся учительскихъ вакансіяхъ наблюдатели принимаютъ живое непосредственное участіе въ замѣщеніи таковыхъ, пріискивая соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ кандидатовъ, а за неимѣніемъ у себя таковыхъ, ходатайствуя предъ Отдѣленіями или Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о замѣщеніи таковыхъ вакансій ихними кандидатами. При посѣщеніяхъ школъ тѣ-же наблюдатели, какъ болѣе опытные въ веденіи учебнаго дѣла, помогаютъ, въ случаѣ надобности, учителямъ своими разъясненіями и указаніями и Совѣтами. Какъ болѣе знакомые съ школьными нуждами тѣ-же наблюдатели, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, заботятся объ удовлетвореніи таковыхъ, ходатайствуя въ однихъ случаяхъ непосредственно отъ себя, а въ другихъ случаяхъ черезъ мѣстныя уѣзд-

ныя Отдѣленія предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о выдачѣ, сообразно предмету нужды, того или другаго пособія, въ однихъ случаяхъ книгами, а въ другихъ случаяхъ денежныхъ—на устройство школьныхъ помѣщеній, на жалованье учителямъ и проч. Ходатайствуя о выдачѣ пособій, наблюдатели вмѣстѣ съ тѣмъ имѣютъ также наблюденіе, чтобы таковыя пособія употребляемы были сообразно своему назначенію; такъ Наблюдатели распредѣляютъ по школамъ, сообразно нуждамъ, безмездно отпускаемыя Совѣтомъ книги, наблюдаютъ за правильностію расходованія таковыхъ, равно также наблюдаютъ за правильностію расходованія денежныхъ пособій на школьныя надобности. По мимо экстренныхъ случайныхъ надобностей наблюдатели не менѣе 2-хъ разъ втеченіе учебнаго времени посѣщаютъ школы, входятъ въ разсмотрѣніе состоянія школъ, провѣряютъ знанія учениковъ, состояніе школьныхъ библіотекъ, расходованіе школьныхъ суммъ и проч. Знакомясь съ дѣйствительнымъ состояніемъ школъ на мѣстахъ, наблюдатели ходатайствуютъ о награжденіи особенно усердныхъ и ревностныхъ законоучителей и учителей школъ. Кромѣ того наблюдатели принимаютъ живое непосредственное участіе въ производствѣ годичныхъ испытаній учениковъ церковныхъ школъ на льготу 4-го разряда при отбываніи воинской повинности, составляютъ испытательныя коммиссіи для производства таковыхъ испытаній, представляютъ таковыя коммиссіи на утвержденіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, сами въ нихъ большею частію предсѣдательствуютъ и руководятъ таковыми испытаніями. При возникающихъ на мѣстахъ въ церковно-школьной практикѣ того или другаго рода недоразумѣніяхъ наблюдатели въ однихъ случаяхъ входили въ дѣловыя сношенія съ надлежащими лицами и учрежденіями, по другимъ дѣлали съ своей стороны надлежащія разъясненія, или же доносили о таковыхъ вмѣстѣ съ своими соображеніями для соотвѣтствующихъ распоряженій мѣстнымъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ,—или Епархіальному Училищному Совѣту. Вполнѣ знакомые съ состояніемъ школъ на мѣстахъ наблюдатели сообщали нужныя свѣдѣнія и справки уѣзднымъ Отдѣленіямъ и Епархіальному Училищному Совѣту по тѣмъ или другимъ предметамъ и запросамъ. Въ виду выше изложеннаго можно сказать, что если состояніе отдѣльныхъ школъ зиждется на мѣстныхъ священникахъ, то состояніе мѣстной церковно-школьной администраціи вполнѣ зависитъ отъ степени способности и усердія мѣстныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ.

X.

Школы грамоты.

Школъ грамоты въ Волынской губерніи въ отчетномъ году было 496.

Дѣятельность Наблюдателей и приходскихъ священниковъ за сими школами.

Хотя по Высочайше утвержденнымъ правиламъ о школахъ грамоты таковыя могутъ быть открываемы и частными лицами и отношенія къ таковымъ школамъ мѣстныхъ священниковъ и наблюдателей по тѣмъ же правиламъ нѣсколько отличны отъ отношеній тѣхъ же

священниковъ и наблюдателей къ школамъ церковно-приходскимъ открываемыхъ въ большинствѣ случаевъ обществами, но въ Волынской епархіи таковыхъ школъ грамоты открытыхъ однимъ частнымъ лицемъ или нѣсколькими не имѣется. Школы грамоты въ Волынской губерніи подобно школамъ церковно-приходскимъ открываются исключительно по приговорамъ мѣстныхъ обществъ. Мѣстные священники и наблюдатели убѣждаютъ общества къ открытію таковыхъ школъ и къ обезпеченію ихъ необходимыми помѣщеніями и необходимыми на содержаніе ихъ денежными ассигнованіями. Въ виду сравнительной съ церковно-приходскими школами дешевизны содержанія священники и наблюдатели съ особымъ усердіемъ заботились объ открытіи таковыхъ школъ въ неприходскихъ селахъ, а также деревняхъ и поселкахъ, гдѣ по малолюдству и бѣдности жителей не могли быть открыты школы церковно-приходскія. Потребность и польза открытія таковыхъ школъ грамоты сознается и самими обществами и въ Совѣтѣ не рѣдки просьбы обществъ не приходскихъ селъ и деревень участвующихъ въ содержаніи своей ц.-п. школы объ освобожденіи ихъ отъ взносовъ на содержаніе церковно-приходской школы, чтобы на таковыя средства открыть у себя школу грамоты. Мѣстные священники въ слѣдствіе того, что таковыя школы находились въ приписныхъ деревняхъ и поселкахъ, хотя и не завѣдывали таковыми школами непосредственно и не состояли непосредственно въ нихъ законоучителями, но тѣмъ не менѣе имѣли неуклонное наблюденіе надъ обученіемъ въ сихъ школахъ, чтобы таковое велось въ духѣ и направленіи церковности и религіозности. Въ виду этого священники старались повозможности чаще посѣщать таковыя школы, провѣряли знанія учениковъ, помогали учителямъ въ случаѣ надобности своимъ руководствомъ, совѣтомъ и наставленіями. Священники такъ равно и наблюдатели заботились о матеріальномъ обезпеченіи школъ, убѣждая съ одной стороны дѣлать на тѣ или другія школьныя нужды пожертвованія и денежныя ассигнованія, а съ другой стороны ходатайствуя черезъ уѣздныя Отдѣленія или непосредственно отъ себя предъ Совѣтомъ о выдачѣ пособій школамъ книгами, а также и денежныхъ пособій на различныя школьныя нужды. Наблюдатели посѣщали школы грамоты наравнѣ съ школами церковными, провѣряли состояніе таковыхъ школъ, входили въ разсмотрѣніе школьныхъ нуждъ и встрѣчающихся на мѣстѣ недоразумѣній и дѣлали сообразно степени ихъ важности соотвѣтствующія разъясненія и распоряженія, или же доносили о таковыхъ для распоряженій мѣстнымъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ.

Лица обучающія въ сихъ школахъ, подготовка ихъ къ учительству.

Если сравнительно при большомъ вознагражденіи учителей въ школахъ церковно-приходскихъ большинство учителей въ таковыхъ школахъ принадлежитъ къ разряду неправоспособныхъ, то тѣмъ болѣе въ школахъ грамоты при вознагражденіи учителямъ въ 20 и 30 руб. естественно, что таковые принадлежатъ къ разряду не правоспособныхъ. Учителями школъ грамоты состоятъ окончившіе одноклассныя школы министерства народнаго просвѣщенія и школы церковно-приходскія, крестьяне обучавшіеся въ таковыхъ школахъ, въ бытность ихъ въ военной службѣ, лица домашняго образованія, начитанныя въ

книгахъ религіозно-нравственнаго содержанія. Несмотря повидимому на неподготовленность таковыхъ учителей къ веденію учебнаго дѣла, болѣе способные, благодаря руководству и указаніямъ мѣстныхъ священниковъ, по отзывамъ уѣздныхъ Отдѣленій и наблюдателей, вели учебное дѣло удовлетворительно и не пригодныхъ учителей, замѣнять которыхъ представилась надобность другими лицами къ учительству болѣе способными, сравнительно было не много, хотя и при этомъ необходимо замѣтить, что непригодность таковыхъ учителей не столько состояла въ незнаніи учебныхъ предметовъ, сколько въ незнакомствѣ съ пріемами обученія и мѣрами классной дисциплины.

Учебники.

Учебники въ школахъ грамоты употреблялись тѣ же, что и въ школахъ церковно-приходскихъ, за исключеніемъ въ нѣкоторыхъ школахъ нотнаго обихода, гдѣ сами учителя нерѣдко мало были знакомы съ нотнымъ обиходомъ, почему обученіе въ школахъ грамоты церковному пѣнію велось преимущественно по слуху.

Помѣщенія.

Большинство школъ грамоты помѣщалось въ помѣщеніяхъ крайне неудобныхъ, вслѣдствіе того, что мѣстныя общества по своей бѣдности и малолюдству не въ состояніи устроить для таковыхъ школъ пригодныхъ помѣщеній, такъ однѣ изъ школъ помѣщались хотя и въ собственныхъ зданіяхъ, уступленныхъ подъ школы обществами, но строившимися для другихъ общественныхъ надобностей и къ помѣщенію школъ не вполнѣ приспособленныхъ, другія же помѣщались въ помѣщеніяхъ наемныхъ, крестьянскихъ избахъ, гдѣ вмѣстѣ съ школою по другой половинѣ дома нерѣдко съ своимъ семействомъ жилъ самъ хозяинъ и попрежнему продолжалъ заниматься своимъ хозяйствомъ.

Число учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ.

Въ школахъ грамоты обучалось въ отчетномъ году—мальчиковъ 10854, дѣвочекъ 1106, всего же душъ обоего пола 11960.

Успѣхи обученія, церковное чтеніе и пѣніе.

Ученики школъ грамоты обучались тѣмъ же предметамъ, что и въ школахъ церковно-приходскихъ, познанія учениковъ по тѣмъ же предметамъ сравнительно съ школами церковно-приходскими, вслѣдствіе меньшаго образовательнаго ценза самихъ учителей, ихъ меньшей подготовки къ учебной дѣятельности сравнительно съ учителями школъ церковно-приходскихъ отличаются меньшимъ объемомъ и элементарностію сравнительно съ школами церковно-приходскими. Такимъ образомъ успѣхи обученія въ школахъ грамоты вполнѣ зависятъ отъ личности самихъ учителей,—и на практикѣ мы видимъ, что нѣкоторыя школы грамоты при хорошихъ учителяхъ по успѣхамъ обученія равняются хорошимъ школамъ церковно-приходскимъ и успѣхи обученія вполнѣ удовлетворяютъ требованіямъ программы школъ ц.-приходскихъ

и ученики школъ грамоты наравнѣ съ учениками школъ ц.-приходскихъ выдерживаютъ экзаменъ на льготу 4-го разряда при отбываніи воинской повинности. Въ общемъ успѣхи обученія въ школахъ грамоты могутъ быть обрисованы въ слѣдующихъ чертахъ: ученики школъ грамоты знаютъ необходимыя молитвы, хотя и съ меньшимъ пониманіемъ, чѣмъ въ школахъ ц.-приходскихъ, знаютъ главнѣйшія событія изъ священной исторіи, по краткому Руководству прот. Смирнова, но съ меньшими чѣмъ въ ц.-приходскихъ школахъ подробностями, по Русскому языку пишутъ подъ диктовку не много, а главнымъ образомъ переписываютъ готовое изъ книги, читаютъ хотя и бѣгло, хотя и пересказываютъ прочитанное, но главнымъ образомъ по отдѣльнымъ вопросамъ, а не въ видѣ связнаго сплошнаго пересказа, ученики школъ грамоты читаютъ и по церковно-славянски, по часослову, псалтири, Евангелію, но менѣе бѣгло и правильно, чѣмъ ученики школъ ц.-приходскихъ, по ариѳметикѣ ученики умѣютъ писать числа, и рѣшаютъ на 4 дѣйствія подъ малыми числами несложныя задачи умственно и письменно, по церковному пѣнію поютъ церковныя пѣснопѣнія, но не по обиходу, а по слуху—съ голоса.

Число выдержавшихъ экзаменъ на льготу 4-го разряда по отбыванію воинской повинности. Выдержали экзаменъ 94 мальчика.

(Окончаніе слѣдуетъ).

КЪ СВѢДѢНІЮ

Волынскаго духовенства и всѣхъ служившихъ и учившихся въ Волынской духовной Семинаріи.

Черезъ 2 года съ небольшимъ, *въ маѣ 1896 года,* исполнится столѣтіе существованія Волынской духовной Семинаріи, открытой сначала въ г. Острогѣ,—резиденціи Епархіальнаго Архіерея, затѣмъ съ 1825 г. по 1836 г. пребывавшей въ м. Аннополѣ Острож. уѣз. и наконецъ съ апрѣля 1836 г. существующей въ г. Кременцѣ.

Въ виду сего, съ цѣлью составленія исторіи Семинаріи за вѣковой періодъ ея существованія, Правленіе Волынской духовной Семинаріи обращается ко всѣмъ служившимъ и учившимся въ Семинаріи, и особенно къ Волынскому духовенству, съ покорнѣйшею и убѣдительнѣйшею просьбою сообщить:

1. Мемуары, письма, записки, касающіяся состоянія Семинаріи въ разные періоды ея исторической жизни;

2. Личныя воспоминанія о начальствующихъ, наставникахъ и ученикахъ Семинаріи;

3. Дневники, какіе у кого хранятся, касающіеся такъ или иначе жизни Семинаріи.

Словомъ, всякая самая краткая замѣтка, касающаяся Семинаріи, будетъ принята съ великою благодарностью.

Особенно цѣнныя письма, мемуары, по миновапіи надобности, могутъ быть въ полной цѣлости возвращены по принадлежности, если только владѣльцы ихъ того пожелаютъ.

Всѣ сообщенія слѣдуетъ направлять—*въ г. Кременецъ Волынской губ.*, на имя Правленія Волынской духовной Семинаріи.

Настоящее объявленіе Правленіе Семинаріи благопокорнѣйше проситъ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей», газетъ и журналовъ перепечатать на страницахъ своихъ изданій.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Апрѣля 1894 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая **№ 13** 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

«Правительственный Вѣстникъ» о помолвкѣ Наслѣдника Цесаревича.

Въ № 80 Правительственнаго Вѣстника напечатано:

Среди всеобщаго успокоенія и затишья, водворившихся въ Западной Европѣ послѣ напряженной дѣятельности въ области законодательныхъ и политическихъ вопросовъ, европейскіе народы радостно привѣтствують извѣстіе о состоявшейся 8 (20) апрѣля помолвкѣ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Принцессой Алисой Гессенскою. Телеграфъ сообщаетъ, что вся заграничная печать откликнулась сердечными привѣтствіями на это высокорадостное для Русскаго народа событіе, являющееся новымъ свѣтлымъ залогомъ ненарушимаго преуспѣянія внутреннихъ силъ народовъ, подъ сѣнью миротворящихъ чувствъ Русской Императорской Семьи, внесшихъ въ Россію благодѣянія спокойствія и встрѣчающихъ широкій откликъ въ сердцахъ всѣхъ истинныхъ друзей мира безъ различія національностей. Покойная родительница Высоконареченной Невѣсты была дочерью королевы Викторіи, а одна изъ сестеръ ея, принцесса Ирена, состоитъ въ замужествѣ съ роднымъ братомъ императора Германскаго, принцемъ Генрихомъ Прусскимъ. Въ этомъ новомъ закрѣпленіи родственныхъ узъ между Россійскимъ Императорскимъ Домомъ и царствующими домами двухъ могущественнѣйшихъ государствъ, въ заграничныхъ политиче-

скихъ и общественныхъ кружкахъ усматриваютъ событіе, долженствующее благодѣтельно отразиться на дальнѣйшихъ отношеніяхъ трехъ великихъ державъ, въ рукахъ которыхъ судьба Европы. Въ такомъ смыслѣ привѣтствуетъ и англійская печать помолвку Наслѣдника Всероссійскаго Престола. «Общій миръ,— говоритъ газета Times,—не въ малой степени зависитъ отъ отношеній Англіи къ Россіи и Россіи къ Германіи и всякій шагъ, всякое событіе, споспѣшествующіе закрѣпленію этихъ отношеній, должны повсемѣстно вызывать радостное возбужденіе».

Въ теплыхъ словахъ высказывается и австрійская печать. Въ Кобургѣ было отслужено торжественное молебствіе въ тамошней русской церкви по случаю помолвки Наслѣдника Цесаревича. Дармштадтъ украшенъ флагами, населеніе ликуетъ и въ чувствахъ своихъ сливается всецѣло съ Русскимъ народомъ. Со всѣхъ сторонъ приходятъ извѣстія о горячихъ откликахъ, вызванныхъ по всей Европѣ радостнымъ событіемъ въ Семьѣ Государевой и въ неразрывной съ Нею общерусской семьѣ и о сердечныхъ пожеланіяхъ, сливающихся съ пожеланіями, повергаемыми въ настоящую минуту къ подножію Престола ста милліонами подданныхъ Русскаго Царя. Свѣтлыми надеждами возсіяло возвѣщенное событіе для всѣхъ народовъ, благословляющихъ въ ея неисчислимыхъ послѣдствіяхъ руководящую и направляющую Державную Волю, давшую Европѣ столько незыблемыхъ залоговъ упроченія всеобщаго мира и развитія плодотворнаго труда.

Церковно-приходская Лѣтопись Рождество-Богородичной церкви села Суража, Кременецкаго уѣзда, Волынской губерніи.

(Продолженіе).

Уничтоженіе ордена Іезуитовъ. Въ 1773 году буллою Папы Климента XIV орденъ Іезуитовъ былъ уничтоженъ и Іезуиты повсемѣстно были изгнаны, въ томъ числѣ изъ Волыни и Суража.

Паденіе Суража. Съ паденіемъ Іезуитовъ кончается и слава Суража. До 1793 г. онъ именуется то мѣстечкомъ, то городомъ Волынскаго воеводства Польско-Литовскаго Государства. Въ мѣстной Рождество-Богородичной церкви сохранился древній, внутри пустой, серебрянный крестъ грубой работы, на которомъ у подножія Распятія находится надпись, вырѣзанная

славянскими буквами: «Року ҂аѱка Сен кр҃е соупроаніо во градѣ сурожѣ до хр҃а Рожде пр҃е Бц҃и сурано зо триходо ıviкıазн,ипа (трудно разобрать это слово) и застараем вен громади Суроз-кои и за пособом андрєа поповича». Въ той же церкви сохранилась **метрика дѣтей крещенихъ й даванія елѣ-бовъ й оусопшихъ въ градѣ сораж̃ѣ написана року бжія ҂аѱне мц҃ія Октоврія** дніа кн҃, а также **реестръ душъ мешкающихъ во градѣ соражѣ** за тотъ же годъ. Въ уставѣ же данномъ Острожскимъ Iезуитскимъ коллегіумомъ въ 1724 г. Суражъ именуется мѣстечкомъ. Для примиренія съ подобнымъ противорѣчіемъ, нужно допустить, или, что терминъ «Miasto» или «Miasteczko» употреблялся безразлично, какъ для обозначенія небольшого города, такъ и мѣстечка, или, что Суражъ, бывшій нѣкогда городомъ, по причинѣ частаго zruinowania [12]), обѣднѣлъ, но жители его, по старой привычкѣ, именовали его городомъ. Суражъ падалъ все болѣе и болѣе.

Присоединеніе къ Россіи.

Въ концѣ XVIII вѣка онъ обратился въ село. Конецъ XVIII вѣка былъ знаменателенъ для всей Волыни. Въ 1793 году Волынь присоединена къ Россіи. Тогда село Суражъ вошло въ составъ образовавшагося вскорѣ (1795 г.) Браиловскаго Намѣстничества, а въ 1796 г., по изданіи штата нынѣшней Волынской губерніи, при Императорѣ Павлѣ 1, причислено къ числу селеній Кременецкаго уѣзда, Волынской губерніи. Въ духовно-административномъ отношеніи Суражъ до 1793 года подчиненный Луцкимъ Уніятскимъ Епископамъ, съ 1795 г. сталъ въ зависимость отъ Епископовъ учрежденной въ 1795 г. Подольской епархіи, а съ 1796 г. по распредѣленіи Волыни на нынѣшніе уѣзды, отъ Епископовъ Минско-Волынскихъ, переименовавшихся потомъ въ Епископовъ Волынско-Житомірскихъ.

Судьба Суражскихъ имѣній.

Въ концѣ XVIII вѣка Суражскія поіезуитскія имѣнія были куплены шамбеляномъ (Камергеромъ) Іосифомъ Стройновскимъ, гражданско-военнымъ комиссаромъ Луцкаго повѣта, съ условіемъ вносить ежегодно сеизинъ, т. е. оцѣночный сборъ съ доходовъ всего имѣнія на учебныя заведенія, находившіяся въ вѣдѣніи эдукаціонной Комиссіи. Отъ Стройновскаго Суражъ былъ пріобрѣтенъ Корвицкими.

Споръ изъ-за Суража между Чацкимъ и Снядецкимъ.

При Корвицкихъ Суражъ сдѣлался предметомъ горячаго спора между Визитаторомъ Волынскихъ школъ, извѣстнымъ польскимъ магнатомъ Өаддеемъ

---

[12]) Уставъ Сураж. цехов. братства.

Чацкимъ и Ректоромъ Виленскаго Университета Иваномъ Снядецкимъ. Θаддѣй Чацкій изыскивалъ средства для устройства Учительской Семинаріи при основанной имъ же въ г. Кременцѣ Гимназіи въ цѣляхъ полонизаціи края. Помѣщикъ м. Млынова Дубенскаго уѣзда Александръ Ходкевичъ предложилъ Чацкому взять въ фундушъ на Учительскую Семинарію, будто бы, принадлежащее ему, какъ наслѣднику княгини Анны Алоизы Ходкевичъ Суражское имѣніе. Чацкій, не смотря на принадлежность этого имѣнія Корвицкимъ, тотъ часъ завелъ дѣло въ эдукаціонной коммиссіи объ выдѣленіи Суражскихъ имѣній изъ общей массы эдукаціонныхъ фундушей на содержаніе Учительской Семинаріи въ Кременцѣ. Эдукаціонная Коммиссія, въ которой предсѣдательствовалъ самъ Чацкій, а Ходкевичъ былъ членомъ ея, сдѣлала постановленіе, вполнѣ согласное съ желаніемъ Чацкаго. Тогда Иванъ Снядецкій, какъ Ректоръ Виленскаго Университета, въ главномъ завѣдываніи котораго были эдукаціонные фундуши всѣхъ трехъ Юго-западныхъ губерній, сдѣлалъ замѣчаніе Чацкому о неправильности его дѣйствій. Къ этому замѣчанію Чацкій отнесся съ презрѣніемъ. Тогда Снядецкій сдѣлалъ сильное представленіе Министру Народнаго Просвѣщенія Петру Завадовскому о томъ, 1) что Суражскія имѣнія даютъ доходъ болѣе семисотъ тысячъ злотыхъ польскихъ, слѣдовательно, сумму далеко превышающую необходимый расходъ на 20 учениковъ проектируемой Учительской Семинаріи; 2) что сей же не выдѣлялъ этого имѣнія изъ общей массы по-Іезуитскихъ фундушей, поступавшихъ на дѣло народнаго образованія; и 3) что Помѣщикъ Александръ Ходкевичъ, потомокъ Яна-Карла Ходкевича, не имѣлъ никакихъ правъ на Суражское имѣніе, такъ какъ не былъ наслѣдникомъ второй жены Яна-Карла Ходкевича—Анны-Алоизы, княгини Острожской, умершей бездѣтной. Въ заключеніе, Снядецкій просилъ не утверждать декрета Волынской эдукаціонной Коммиссіи. Министръ не утвердилъ этого декрета. Снова завязалась горячая полемическая переписка между Чацкимъ и Снядецкимъ. Въ концѣ концовъ спорящіе согласились передать дѣло на судъ предсѣдателя Виленской Эдукаціонной Коммисіи—Томаша Вавржецкаго. Вавржецкій рѣшилъ дѣло не въ пользу Чацкаго и Суражскія имѣнія остались въ числѣ общихъ эдукаціонныхъ фундушей.

Переходъ Суражскихъ имѣній въ казну.

От Корвицкихъ Суражъ пріобрѣтенъ въ 1818 г. Герасимомъ Раковскимъ. Такъ какъ послѣдній въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ сряду не выплачивалъ въ Государственную казну опредѣленнаго census, то всѣ Суражскія имѣнія, приблизительно въ 1828 г. были конфискованы и отданы

въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ имуществъ, гдѣ состоятъ по настоящее время.

Памятники Татарскихъ нашествій.

Прошли времена Татарскихъ набѣговъ. Только крѣпостные валы во многихъ мѣстахъ теперь перекопанные да засорившіеся рвы, десятокъ древнихъ могилъ къ востоку отъ села и два большихъ кургана къ западу, служатъ нѣмыми свидѣтелями былаго и напоминаютъ о, быть можетъ, немаловажномъ нѣкогда военномъ значеніи Суража. Большой курганъ, находящійся по лѣвую сторону дороги въ м. Шумскъ, раскопанъ въ 1887 году проживающею въ Суражѣ вдовою Капитана Г. Карлашевою по слѣдующему поводу: Г. Карлашева трижды во снѣ слышала голосъ, повелѣвавшій ей раскопать этотъ курганъ и взять тамъ зарытый подъ третьимъ по порядку каменнымъ крестомъ, обвитымъ корнями тутъ же растущей груши, кладъ въ сундукѣ. При предпринятой по этому поводу раскопкѣ, дѣйствительно найдено три каменныхъ креста и 7 скелетовъ. На чашкѣ черепа одного изъ скелетовъ видно было пять порѣзовъ, сдѣланныхъ острымъ орудіемъ, а у другого скелета на черепѣ, соотвѣтственно лобной пазухѣ, оказалось круглое отверстіе, пробитое пулей. Послѣ того раскопка кургана была прекращена. Другой курганъ немного меньшій перваго не былъ никѣмъ раскапываемъ. На погостѣ Суражской церкви хранится найденная въ Суражѣ испорченная чугунная пушка. Иногда Суражскими крестьянами, при вспашкѣ полей, вырываются обломки гранатъ. Наконецъ слѣдуетъ упомянуть о существованіи въ Суражѣ тайныхъ подземныхъ ходовъ. Въ 1890 году въ огородѣ священника Ѳеофила Струтинскаго образовался провалъ саженей въ 4. При изслѣдованіи этого провала, послѣ незначительной раскопки, открылось пустое пространство далеко вглубь. Дальнѣйшихъ раскопокъ и изслѣдованій не было произведено. Въ настоящее время этотъ провалъ засыпанъ землею. Подобный, но гораздо меньшій провалъ случился и въ слѣдующемъ году на проѣзжей улицѣ. Въ средѣ мѣстныхъ старожиловъ циркулируютъ варьируемые на разные лады разсказы о видѣнныхъ тѣмъ или другимъ изъ Суражскихъ крестьянъ на крѣпостномъ валу ходахъ, закрытыхъ желѣзными дверями, столь крѣпкими, что и отворить ихъ, или отбить, нѣтъ никакой возможности.

Памятники Іезуитскаго пребыванія.

Прошло время Іезуитскаго господства, но память о немъ еще на долго останется въ Суражѣ. Въ Южной части села, на мѣстѣ древняго замка одиноко стоитъ небольшое, каменное, о 4-хъ окнахъ, шестигранное зданіе; это полуразрушенный Іезуитскій костелъ. Онъ обращенъ на востокъ.

Внутри его еще довольно ясно замѣтны фрески, которыми были расписаны стѣны и шестигранный каменный куполъ. На каждой изъ 6 граней купола изображено аль-фреско какое-либо событiе изъ Новаго Завѣта. Такъ тамъ помѣщены: Рождество Христово, Воскресенiе Христово, Вознесенiе Господне на небо, Благовѣщенiе Пресвятыя Богородицы, Рождество Богородицы. Шестаго фрескового изображенiя нельзя разобрать, вслѣдствiе порчи штукатурки. У восточной стѣны замѣтно мѣсто бывшаго здѣсь католическаго престола. Выше этого мѣста маленькая ниша съ изображенiемъ сверху потира. Это мѣсто, гдѣ ставится у католиковъ св. Чаша. На стѣнахъ изображены аль-фреско колонны и Ангелы съ трубами въ рукѣ, или со свитками, а на южной стѣнѣ Ангелъ указываетъ одной рукой вверхъ на изображенiе Рождества Пресвятыя Богородицы, а въ другой держитъ свитокъ, на которомъ написано: «haec persona nobis dona pertulit caelestia». На западной стѣнѣ нѣкогда было изображенiе Генерала ордена Iезуитовъ, при которомъ, вѣроятно, основанъ Суражскiй Iезуитскiй конвиктъ. Къ сожалѣнiю этотъ портретъ и надпись подъ нимъ нынѣ замазаны извѣстью. Въ восточной стѣнѣ есть ходъ въ примыкающую съ востока, въ видѣ особой пристройки, полуразрушенную закрыстiю (ризницу). На откосахъ входа находятся фресковыя изображенiя: слѣва, какъ бы Римскаго Первосвященника, въ тiарѣ, держащаго скипетръ въ одной рукѣ, а въ другой небольшой домикъ, а справа женщина молодыхъ лѣтъ, держащая въ одной рукѣ такой же домикъ, а въ другой—бичъ и, какъ бы, пучекъ прутьевъ. По нашему мнѣнiю, эти два изображенiя, есть портреты: Римскаго Папы времени основанiя конвикта и Анны Алоизы, княжны Острожской, фундаторки этого конвикта, предававшей себя, какъ извѣстно изъ ея жизнеописанiя, въ своемъ Острожскомъ замкѣ, въ минуты религiознаго экстаза, бичеванiю. По разсказамъ старожиловъ, вблизи этого костела былъ деревянный двухъ-этажный домъ о 12 комнатахъ и подлѣ него другой, каменный, одно-этажный о 3 комнатахъ, или келлiяхъ. Деревянный домъ сгорѣлъ еще до пятьдесятыхъ годовъ настоящаго столѣтiя. Въ каменномъ домѣ хотя и сгорѣла крыша, но онъ скоро былъ ремонтированъ и потомъ служилъ помѣщенiемъ для канцелярiи Управленiя. Съ учрежденiемъ Волостнаго Правленiя въ м. Шумскѣ, этотъ домъ остался пустъ, пришелъ въ ветхость и былъ проданъ казною на сломъ. Нынѣ отъ бывшей iезуитской Суражской экономiи остаются цѣлыми только два каменныхъ сарая въ полуразрушенномъ видѣ. Самымъ лучшимъ памятникомъ пребыванiя iезуитовъ въ Суражѣ остается каменное зданiе, воз-

двигнутое ими въ концѣ XVII вѣка, нынѣ православная Рождество-Богородичная церковь.

Составъ Суражскаго прихода.

Въ настоящее время Суражъ представляетъ собою одно изъ самыхъ многолюдныхъ селеній. Къ нему изъ древле приписаны: д. Исерна, Гута Русская и Гута Польская, приблизительно съ 40-хъ годовъ, с. Садочки послѣ присоединенія его жителей къ православію и с. Онышковцы. Въ настоящее время приходъ состоитъ изъ самаго с. Суража, въ которомъ дворовъ $138^{1}/_{2}$, двухъ приписныхъ селъ: Онышковецъ, въ которомъ дворовъ $54^{1}/_{4}$, малыхъ Садочекъ, въ которомъ дворовъ $25^{1}/_{4}$ и деревень; Исерны, въ которой дворовъ 11 и Гуты, въ которой дворовъ $19^{1}/_{2}$. Гута отъ с. Суража отстоитъ въ 12 верстахъ, Исерна въ 10 верстахъ, Онышковцы въ 5 верстахъ и Малые Садочки въ 3 верстахъ. Въ с. Онышковцахъ есть деревянная церковь во имя Успенія Пресвятой Богородицы, построенная въ 1794 г. стараніемъ прихожанъ и исправленная въ 1859 г., а особенно въ 1864 г. Тогда же устроена при ней новая, деревянная колокольня. Эта церковь была самостоятельною до 1842 г., а съ этого времени, при священникѣ Фаровичѣ, приписана къ Суражскому приходу. Въ с. Садочкахъ также есть деревянная, старая, во имя св. Николая, церковь, построенная неизвѣстно кѣмъ и когда, исправленная въ 1868 г. До 40 годовъ эта церковь была самостоятельной уніатской, но въ 40 годахъ, по присоединеніи жителей с. Садочекъ къ православію, приписана къ Суражскому приходу. Послѣдній уніатскій священникъ с. малыхъ Садочекъ Ленчевскій, по разсказамъ старожиловъ, бѣжалъ неизвѣстно куда.

II. Приходскій храмъ.

Исторія древняго храма во имя Св. Архистратига Михаила.

До устройства Іезуитами, въ концѣ XVII вѣка, нынѣшней Рождество-Богородичной церкви и, быть можетъ, въ началѣ ихъ пребыванія въ Суражѣ, существовалъ православный деревянный храмъ, во имя св. Архистратига Михаила. Къ такому заключенію приводятъ насъ слѣдующія слова Устава Суражскаго Братства 1724 г. «i praznik i kanon na swięto Swiętego Michała w miesięcu Nowembrze». Въ томъ же уставѣ упомянуто, что Суражскіе жители цехъ «zdawién w timże Miasteczku mieli». Если издавна существовало цеховое братство, то издавна была и церковь; братства всегда существовали при церквахъ. Въ 1721 г. церковь во имя св. Архистратига Михаила уже не существовала. Существующій въ Суражской церкви древній крестъ,

1721 г. сооруженъ, какъ видно изъ надписи на немъ, уже «до храму Рождества Пресвятыя Богородицы». Какъ деревянная церковь св. Михаила разрушилась до основанія, въ настоящее время никто даже не можетъ указать мѣста, гдѣ она находилась.

Исторія нынѣшней Рождество - Богородичной церкви.

Нынѣшняя Рождество-Богородичная церковь построена Іезуитами въ концѣ XVII вѣка [13]). О ней упоминаетъ въ своемъ очеркѣ «с. Суражъ Кременецкаго уѣзда» о. Сендульскій, признавая ее за костелъ, построенный вмѣстѣ съ Суражскимъ іезуитскимъ конвентомъ въ концѣ XVII вѣка. О ней же упоминается въ Ист. стат. описаніи с. Суража, помѣщенномъ въ 17 № Вол. Еп. вѣд. за 1891 г., принадлежащемъ перу Г. Теодоровича, въ слѣдующихъ словахъ: «Острожскій іезуитскій коллегіумъ учрежденъ въ Суражѣ, какъ центрѣ имѣнія свою филію, Іезуиты—построили здѣсь въ 1730 г. кляшторъ или конвиктъ, состоявшій изъ 6 или 7 келлій и вблизи него отдѣльный каменный костелъ» [14]). Каменный костелъ, о которомъ упоминаетъ Г. Теодоровичъ, построенъ не въ 1730 г., а во второй половинѣ XVII вѣка. Въ данномъ случаѣ большаго вѣроятія заслуживаетъ мнѣніе о. Сендульскаго, который въ своемъ историческомъ очеркѣ «с. Суражъ Кременецкаго уѣзда», помѣщенномъ въ 19 № Вол. Еп. вѣд. за 1873 г. на стр. 669, говоритъ: «въ настоящее время въ Суражѣ имѣется каменная небольшая Православная

[13]) Авторъ Ист. очерка «с. Суражъ Кременецкаго уѣзда», помѣщеннаго въ Вол. Еп. вѣд. за 1873 г. о. Сендульскій и авторъ Ист. стат. описанія с. Суража, помѣщеннаго въ 17 № Вол. Еп. вѣд. за 1891 г. Г. Теодоровичъ говорятъ, что въ Суражѣ въ періодъ іезуитскаго преобладанія была малая деревянная церковь во имя св. Архистратиха Михаила и въ доказательство своей мысли ссылаются на существующій въ Суражской церкви древній крестъ съ надписью, по словамъ о. Сендульскаго: «года 1643 пожертвованъ громадою града Суража», и по словамъ Г. Теодоровича: «сей крестъ сооруженъ громадою до церкви града Суража 1755 г.». Дѣйствительно въ Суражской церкви есть древній крестъ, но съ надписью слѣдующею: «року 1721 сей крестъ сооруженъ до храму Рождества Пресвятыя Богородицы во градѣ Суражѣ»... Какъ бы не искажалась надпись на древнемъ крестѣ, изъ нея однако нельзя вывести заключенія о существованіи въ Суражѣ церкви во имя св. Архистратига Михаила. Эта надпись приведенная нами въ самомъ точномъ, неискаженномъ видѣ свидѣтельствуетъ только о существованіи въ 1721 г. нынѣшней Рождество-Богородичной церкви.

[14]) Долгъ справедливости требуетъ замѣтить, что въ описываемомъ конвиктѣ было 3 келліи, а не 7. Мѣстный настоятель Ѳеофилъ Струтинскій, поступившій на Суражскій приходъ въ 1861 г. засталъ этотъ конвиктъ еще въ цѣлости; въ немъ было 3 комнаты.

церковь. Это бывшій нѣкогда костелъ» (а по нашему мнѣнію церковь, такъ какъ о ней упоминается въ надписи на древнемъ крестѣ 1721 года), «построенный Іезуитами во второй половинѣ XVII вѣка». Церковь эта построена Іезуитами. Невольно возникаетъ вопросъ: что могло побудить Іезуитовъ строить на свой счетъ церковь? По нашему мнѣнію, это дѣло представляется вполнѣ естественнымъ. Іезуиты, гдѣ бы они ни были, всегда раскидывали свои сѣти для совращенія православныхъ въ католичество. Въ описываемое время средствомъ къ такому совращенію въ рукахъ Іезуитовъ была пропаганда уніи. Поселившіеся въ Суражѣ Іезуиты не могли оставить въ покоѣ православныхъ его жителей. Они ревностно совращали ихъ въ унію. Результаты ихъ дѣятельности были громадны. Совращенныхъ было такъ много, что потребовался болѣе вмѣстительный, чѣмъ св.-Михайловскій, храмъ. Іезуиты, не жалѣвшіе въ подобныхъ случаяхъ матеріальныхъ средствъ, и воздвигли новый уніатскій храмъ—нынѣшнюю Рождество-Богородичную церковь. Это дѣло Іезуитовъ, направленное ad majorem Dei gloriam, послужило новымъ средствомъ со стороны Іезуитовъ заставить православныхъ забывать свой православный убогій храмъ и переходить въ великолѣпный уніатскій. Не былъ этотъ храмъ костеломъ. Если этотъ храмъ въ 1721 г. (судя по надписи на древнемъ крестѣ) и въ 1755 г. (судя по самой древней метрической книгѣ) упоминается, какъ Рождество-Богородичная церковь во градѣ Сурожѣ, то, спрашивается, что могло заставить Іезуитовъ, бывшихъ въ полной силѣ до 1721 г. и послѣ 1755 г. отдать свой костелъ въ ненавистную имъ схизму или унію? Догадка наша, что этотъ храмъ построенъ Іезуитами для совращенныхъ изъ Православія въ Унію, подтверждается записью церковной описи 1806 г., гдѣ сказано что Суражская Рождество-Богородичная церковь, освящена «за благословеніемъ Уніатскаго Епископа Луцкаго и Острожскаго Сильвестра Рудницкаго, въ то время бывшимъ Дзеканомъ Николаемъ Подгуржинскимъ 1730 г. 24 іюня. Хотя эта запись невѣрна и относительно времени, и относительно Епископа благословившаго освященіе этой церкви [15]), но все таки она ясно свидѣтельствуетъ о принадлежности этой церкви Уніи.

Освященіе церкви. Съ наибольшею вѣроятностію нужно полагать, что эта церковь освящена въ концѣ XVII вѣка, тотчасъ по

[15]) Въ 1830 году Луцкими Уніатскими Епископами были: Іосифъ Выговскій и Өеодосій Лубинецкій-Рудницкій. Сильвестръ же Рудницкій былъ Луцко-Острожскимъ Епископомъ съ 1752 г. по 1777 г. (См. Ист. стат. опис. цер. и прих. Вол. Епар. Н. Теодоровича т. 1. стр. 22).

своемъ построеніи, съ благословенія современнаго Уніатскаго Луцко-Острожскаго Епископа, Дзеканомъ Николаемъ Подгуржинскимъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

«Радоницы» въ память усопшихъ на Ѳоминой недѣлѣ.

Поминовеніе усопшихъ въ православной Церкви Христовой соблюдается, какъ древнее, благочестивое постановленіе. Въ ряду другихъ нравственныхъ правилъ, завѣщанныхъ Товитомъ своему юному сыну Товіи, онъ упоминаетъ и о благотворительности въ память ближнихъ своихъ—повелѣваетъ иждивать хлѣбы при гробѣ праведныхъ (Тов. 4, 17). Это ветхозавѣтное правило нашло себѣ широкое примѣненіе въ Церкви новозавѣтной. Христіане первыхъ вѣковъ, чтобы чаще быть поминаемыми, просили погребать себя при гробахъ святыхъ. Въ четвертомъ вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ св. отцы и учители Церкви говорятъ о поминовеніи, какъ о непремѣнномъ долгѣ для всѣхъ христіанъ. О «Радоницѣ», какъ древнемъ установленіи церковномъ, упоминаютъ св. отцы Амвросій Медіоланскій и Іоаннъ Златоустъ. «Достойно и праведно есть, братія, говоритъ св. Амвросій, послѣ торжества Пасхи, которое мы праздновали, раздѣлить радость нашу съ святыми мучениками и имъ, какъ участникамъ страданій Господа, возвѣстить славу воскресенія Господня». Благочестивое обыкновеніе первыхъ христіанъ—творить память св. мучениковъ, между которыми они находили своихъ друзей и родныхъ, послужило основаніемъ и для позднѣйшихъ христіанъ молитвенно воспоминать отшедшихъ отецъ и братій. Не смотря однако на такое древнее и твердое основаніе въ Церкви «Радоницы» носятъ характеръ, можно сказать, мѣстнаго поминовенія, существуютъ только въ нашей отечественной Церкви, а въ греческой ихъ нѣтъ, и во всеобщемъ уставѣ заупокойной службы на какой либо день Ѳоминой недѣли не положено. Что же служило основаніемъ для древнихъ установить родительское поминовеніе, именно въ эту недѣлю? Основаніемъ послужило то, что воскресшій Господь явился побѣдителемъ смерти и ада, вся воскресилъ съ Собою, какъ и матерь наша св. Церковь поетъ въ Ѳомино воскресенье: *величаемъ Тя, Живодавче Христе, насъ ради во адъ сшедшаго, и съ Тобою вся воскресившаго.*

Она, любящая насъ матерь, не желаетъ насъ омрачать грустными воспоминаніями въ свѣтлые дни Пасхи, а указала намъ недѣлю слѣдующую за праздникомъ—недѣлю обновленія праздника. Чувство всемірной радости о Воскресшемъ Побѣдителѣ смерти и ада такъ преизобильно наполняетъ душу человѣка-христіанина, что, изливши его предъ всѣми родными и друзьями въ этой жизни, онъ считаетъ долгомъ раздѣлить его и съ тѣми дорогими и близкими его сердцу, которыхъ съ нимъ нѣтъ, кои отошли въ вѣчный покой... «Пойду, говоритъ христіанинъ, на кладбище: тамъ мои родители, тамъ погребенъ мой другъ, возвѣщу и имъ радость воскресенія, обнадежу, что придетъ время, когда и ихъ Господь воскреситъ для новой жизни». Если при этомъ обратимъ вниманіе на то, что во св. четыредесятницу не бываетъ ежедневнаго совершенія литургіи, съ которою соединяется поминовеніе усопшихъ, то наше родительское поминовеніе послѣ радостнаго праздника св. Пасхи является естественною необходимостію,—особенно для тѣхъ изъ христіанъ, у кого въ минувшемъ посту были новопреставленные. Мы съ сердечнымъ желаніемъ спѣшимъ какъ бы восполнить прекращенное по чину церковному во дни св. четыредесятницы поминовеніе усопшихъ; мы исходимъ къ мѣсту ихъ покоя, приближаемся къ нимъ не мысленно только—въ молитвѣ, но и всѣмъ существомъ. Душеполезный и многознаменательный обычай! Упоминая объ этомъ обычаѣ и называя его торжествомъ христіанскимъ *), златословесный учитель вселенскій находитъ причину тому справедливую, основательную. «Мы совершаемъ, говоритъ онъ, память креста, а Распятый на немъ былъ распятъ внѣ града; посему внѣ града Онъ вывелъ и насъ. Въ этомъ мѣстѣ—среди могилъ, говоритъ тотъ же учитель Церкви, мы собираемся потому, что здѣсь множество мертвыхъ, а сегодня Іисусъ сошелъ къ мертвымъ, потому и мѣсто сіе названо кладбищемъ—мѣстомъ упокоенія».

Поминовеніе усопшихъ—«Радоницы» совершается у насъ въ одинъ изъ первыхъ дней недѣли Антипасхи—обыкновенно въ понедѣльникъ или вторникъ. Въ тотъ или другой день, по совершеніи заупокойной литургіи и общей панихиды, съ крестнымъ ходомъ, съ торжественнымъ пѣніемъ пасхальныхъ пѣсней, всѣ молящіеся выходятъ на кладбище. По просьбѣ родныхъ и друзей здѣсь совершаются отдѣльно панихиды и литіи надъ могильными холмами, большею частью въ южныхъ краяхъ

*) 62 слово св. І. Злат.

украшенными въ это время, если не цвѣтами, то пріятною свѣжею зеленью. Проходя по кладбищу, вы тамъ и тамъ слышите надгробное рыданіе, до васъ доносится трогательная пѣснь: *«со святыми упокой, Христе, души рабъ Твоихъ»*... Невольно останавливаются мимоходящіе и на своихъ устахъ повторяютъ туже надгробную пѣснь. При этомъ случается видѣть, что мужъ, лишась жены, а жена—мужа, проливаютъ другъ по другу горячія слезы, жалуются другъ другу на безотрадную жизнь и просятъ одинъ у другаго какъ бы помощи подкрѣпленія. Дѣти, окружая могилу родительскую, горько плачутъ о разлукѣ съ ними и жалуются родителямъ, что они много переносятъ нужды и горя. По принятому русскому обычаю, поминовеніе заканчивается трапезою, къ которой нерѣдко приглашаютъ и служителей Церкви. Нѣкоторые христолюбцы питаютъ меньшую братію во Христѣ здѣсь же на могилахъ, а другіе разсылаютъ милостыни по домамъ.

Вникая въ смыслъ и характеръ этого торжества въ честь умершихъ, нельзя не радоваться за добрыя, любящія сердца, которыя своею любовію къ почившимъ созидаютъ имъ вѣчные, нерукотворенные памятники, а на свою главу преклоняютъ милосердіе щедролюбиваго Бога, въ силу непреложныхъ словъ Евангелія: *въ нюже мѣру мѣрите, возмѣрится вамъ* (Лук. 6. 38), т. е., что сдѣлаете другимъ, то сдѣлаютъ и вамъ. Св. Іоаннъ Златоустъ поминовеніе усопшихъ почитаетъ «постановленіемъ Божія человѣколюбія» и о милостыни въ память умершихъ учитъ такъ: «усопшій не можетъ самъ раздавать милостыню, но онъ можетъ сіе сдѣлать чрезъ сродниковъ. Нѣтъ у него милостыни, поданной имъ самимъ, но ему принадлежитъ поданная за него» (Бесѣда 21 на Дѣян Апост.). «Не напрасно, учитъ онъ же, бываютъ приношенія за умершихъ, не напрасно молитвы, не напрасно милостыни; все сіе устроилъ Самъ Духъ Святый, дабы мы взаимно помогали другъ другу. Если умеръ грѣшникъ, то должно по возможности помогать ему не постами, но молитвою, милостынями и приношеніями» (Бесѣда 41 на 1-е къ Кор.). Имѣя въ виду эти душеспасительныя средства, мы чѣмъ съ большимъ усердіемъ станемъ поминать усопшихъ, тѣмъ живѣе въ насъ самихъ будетъ та мысль, что, рано или поздно, и мы сдѣлаемся для другихъ предметомъ поминовенія. А это весьма полезно для насъ въ томъ отношеніи, что мы благовренно будемъ стараться—пріобрѣтать себѣ усердныхъ совершителей нашей памяти.

Остается желать, чтобы древній христіанскій обычай поминовенія усопшихъ свято и нерушимо сохранялся въ Церкви православной и чтобы умершій и воскресшій Господь, удостоившій насъ праздновать нынѣшнюю Пасху съ нашими умершими, сподобилъ насъ быть участниками вѣчной Пасхи въ невечернемъ дни царствія Его.

(«Воскресное Чтеніе» 1894 г. № 19).

Церковный звонъ колоколовъ.

Во время своей лѣтней поѣздки на родину, въ 1893 г., мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ одного церковнаго торжества, оставившаго по себѣ глубокое, можно сказать, неизгладимое впечатлѣніе въ душѣ. Торжество это такъ исключительно, впечатлѣнія отъ него такъ дороги для каждаго русскаго сердца, что мнѣ невольно хочется подѣлиться ихъ избыткомъ.

Чтобы быть болѣе понятнымъ, начну нѣсколько издалека. Ростовъ, Ярославской губ.,—мой родной городъ, бывшій нѣкогда столицею ростовскаго княжества, представляетъ собою одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ русскихъ. Богатый святынями и различными древними историческими памятниками, привлекающими къ себѣ немало и благочестивыхъ паломниковъ и изслѣдователей родной старины, онъ хранитъ въ стѣнахъ своего кремля такую историческую древность, подобной которой не найдете вы ни въ одномъ изъ городовъ русскихъ. Это знаменитые своею гармоничностью ростовскіе колокольные звоны, устроенные во 2 половинѣ XVII вѣка при древнемъ Успенскомъ соборѣ ростовскимъ митрополитомъ Іоною III Сысоевичемъ (1652—91). Колокольня собора представляетъ изъ себя довольно высокую и длинную галлерею съ колоннами и 4 крестами, въ которыхъ размѣщены 13 различной величины колоколовъ. Каждый изъ этихъ колоколовъ имѣетъ свое характерное названіе (самый большой изъ нихъ вѣсомъ въ 2 тысячи пудовъ—«Сысой»), каждый настроенъ въ опредѣленный музыкальный тонъ и при томъ такъ, что въ своей совокупности они даютъ чистые музыкальные аккорды, различное сочетаніе которыхъ образуетъ цѣлый рядъ оригинально-величавыхъ, торжественно-гармоническихъ звоновъ. Таковы «Іонинскій», «Акимовскій», «Егорьевскій» и 2 будничныхъ звона.

Съ искреннимъ, неподдѣльнымъ восторгомъ всегда слушались и слушаются многочисленными посѣтителями Ростова его мелодичные соборные звоны, но до самаго послѣдняго времени къ этому свѣтлому чувству примѣшивалось еще иное, противоположнаго свойства. Жалко было, слушая эти звоны, того, что они представляютъ собою лишь единичное, исключительное явленіе, что тяжеловѣсныя, заботливо украшенные надписями и рельефными изображеніями наши церковные колокола никогда почти не бываютъ согласны между собою, что требованія музыкальной гармоніи при устройствѣ колокольнаго звона теперь обыкновенно забываются, игнорируются.

И вотъ Ростовъ, съ соборной колокольни котораго слишкомъ два уже вѣка раздаются гармонически-величавые звоны, далъ человѣка, который не только строгонаучнымъ образомъ опредѣлилъ эти звоны и положилъ ихъ на ноты, не только предложилъ особыя нотныя схемы для исправленія нѣкоторыхъ изъ нихъ, не только увѣковѣчилъ ихъ гармонію на особыхъ, поставленныхъ на резонансовые ящики камертонахъ, но и поставилъ своею задачей распространить, воскресить на Руси православной этотъ забытый въ наши дни колокольный гармоническій звонъ. Я говорю о знаменитомъ своими неутомимыми полувѣковыми учеными занятіями въ области музыкальной акустики маститомъ 76 лѣтнемъ старцѣ, о. протоіереѣ *Аристархѣ Александровичѣ Израилевѣ,* который въ теченіе 45 слишкомъ лѣтъ проходилъ пастырское служеніе въ Ростовскомъ женскомъ монастырѣ,—говорю о пастырѣ, который «не только своимъ теплымъ пастырскимъ голосомъ всегда старался проповѣдывать слово Божіе, но и холодную мѣдь заставилъ благозвучно вѣщать славу Божію». Немало трудностей долженъ былъ побороть о. протоіерей, прежде чѣмъ судилъ ему Богъ увидѣть осуществленіе своей долго лелѣянной завѣтной думы... Въ настоящее время въ различныхъ мѣстахъ насчитывается уже не менѣе десяти музыкально настроенныхъ имъ звоновъ, которые оглашаютъ собою не только обѣ столицы нашего отечества, не только западную и южную его окраины (Варшава и Крымъ), но и далекую святую землю.

Наконецъ, нынѣшнимъ лѣтомъ и родная сторона о. протоіерея услышала у себя его гармоническіе звоны и радостнымъ торжествомъ (которое и вызвало эти строки) привѣтствовала ихъ первые звуки. Торжество состоялось въ усадьбѣ сенатора, тайнаго совѣтника Владиміра Павловича Мордвинова,—селѣ Ваууловѣ, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда. Владѣлецъ усадьбы,

постоянно занятый благоустройствомъ двухъ находящихся въ ней храмовъ, устроилъ, между прочимъ, при одномъ изъ нихъ невысокую, изящную каменную колокольню-звоницу. 20 минувшаго іюля на ней освящены были поднятые наканунѣ 14 небольшихъ сравнительно колоколовъ *), музыкально настроенныхъ о. Израилевымъ—уроженцемъ того же уѣзда, въ предѣлахъ котораго находится усадьба, а 1 августа долженъ былъ раздаться торжественный звонъ этихъ колоколовъ. Яркій, чистый звукъ благовѣстнаго колокола еще издали манилъ къ себѣ слухъ, когда утромъ въ этотъ день подъѣзжалъ я къ с. Ваулову. Вслѣдъ за благовѣстомъ послышался скоро обычный предъ началомъ литургіи звонъ во всѣ колокола. Мѣстный псаломщикъ, наученный о. протоіереемъ, исполнилъ весьма удачно одинъ за другимъ шесть звоновъ въ различные тоны, въ которые настроены колокола. Нельзя было не испытывать самой чистой, высокой духовной радости, слушая эту рѣдкую неслыханную музыку, и жалко какъ то стало, что такъ скоро замолкла она... Небольшой храмъ во время литургіи, которую совершалъ о. прот. Израилевъ въ сослуженіи съ 3 священниками, былъ переполненъ молящимися. По окончаніи литургіи устроенъ былъ крестный ходъ на воду. Гармоническіе звоны, чередуясь одинъ за другимъ, снова услаждали собою слухъ, снова наполняли умиленіемъ душу. На этотъ разъ они, казалось, были еще музыкальнѣе, еще художественнѣе. Глаза невольно поднялись вверхъ къ звоницѣ и не могли оторваться отъ нея: такъ поразительна, такъ невиданна, рѣдкостна была открывшаяся предъ ними картина. На звоницѣ въ роли звонаря стоялъ въ камилавкѣ, украшенный драгоцѣннымъ кабинетскимъ наперснымъ крестомъ, самъ маститый виновникъ торжества и съ чисто юношескимъ религіознымъ одушевленіемъ и живостію исполнялъ одинъ за другимъ свои звоны; а когда крестный ходъ вернулся въ храмъ, онъ сыгралъ на колоколахъ гимны «Коль славенъ» и «Боже, Царя храни». Чутко прислушивалась къ этимъ звукамъ полутысячная толпа народа, окружавшая звоницу. На ея открытыхъ лицахъ безъ большаго труда можно было прочесть то удовольствіе, умиленіе и радость, которыя будили въ этихъ простыхъ сердцахъ лившіеся съ колокольни одушевленные, мелодичные звуки... Когда утомленный о. протоіерей не безъ труда спустился съ звоницы, вся толпа какъ одинъ человѣкъ дружно хлынула подъ благословеніе къ нему.

*) Самый большой—благовѣстный вѣситъ 24 п. 24 ф.

Много думъ, чувствъ и желаній пробудилось въ душѣ подъ сильнымъ впечатлѣніемъ этого рѣдкаго церковнаго торжества. Припомнилась тутъ и наша западно-русская окраина... Какъ хорошо было-бы, думалось, если бы этотъ чистый музыкальный звонъ проникъ и въ тотъ край, православно-церковная жизнь котораго до сихъ поръ должна считаться съ враждебною силой воинствующаго латинства; какъ хорошо было-бы если-бы эти мѣрные мелодичные звуки раздавались все громче и громче съ православныхъ нашихъ храмовъ, покрыли собою нестройное гуденье колоколовъ, раскачиваемыхъ на гордо высящихся латинскихъ костелахъ. *К. И.*

(Херсон. Епар. Вѣд.).

Церковно-національное дѣло.

Считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе нашихъ читателей на замѣчательную передовую статью «Моск. Вѣд.» № 11, подъ заглавіемъ «Церковно-національное дѣло», написанную по поводу отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода. Не будемъ касаться другихъ достоинствъ этой прекрасной статьи, мы позволимъ себѣ сказать только, что эта статья написана истинно русскимъ патріотомъ и вѣрнымъ сыномъ православной Церкви. Сказавъ вначалѣ о вѣчной борьбѣ добра со зломъ, правды и лжи,—о томъ, что способствуетъ жизни всякой страны и что подрываетъ ея жизнеспособность, авторъ далѣе развиваетъ вопросъ о томъ: какъ наше общество относится къ этой борьбѣ? Привыкши, говоритъ онъ, къ великому благу національной силы, у насъ часто начинаютъ небрежно относиться къ условіямъ ея сохраненія и развитія и не думаютъ о томъ, что нѣтъ такого наслѣдства, котораго блудный сынъ не могъ бы расточить безъ остатка.

Эта небрежность чаще всего нынѣ видится въ отношеніяхъ къ православной Церкви, которой русскій народъ обязанъ всѣми началами своей нравственной силы. Въ печати за послѣдніе годы мы встрѣчаемъ самыя откровенныя анти-церковныя и анти-православныя доктрины, самыя дерзкія выходки противъ церковнаго авторитета, самое легкомысленное противодѣйствіе дѣятельности Церкви. Какъ же держитъ себя наше общество относительно всѣхъ подобныхъ явленій? Грустно и подумать, какъ мало даетъ оно имъ отпора и какъ

часто оказываетъ имъ даже поддержку,—не по сознательному стремленію подрывать созидательное дѣло Церкви, а именно по небрежности и безпечности.

Вспомнимъ *штунду*, эту зловреднѣйшую антирусскую силу, которая, однако, въ теченіи цѣлаго десятка лѣтъ пользовалась чуть не всеобщимъ сочувствіемъ, какъ якобы проявленіе умственнаго развитія народа! Съ какимъ трудомъ, подъ какимъ градомъ брани и клеветъ пришлось дѣйствовать людямъ, которыхъ религіозное и русское чувство побуждало указывать на опасность этой разлагающей язвы! Да и теперь много ли лучше?

Оффиціальный *отчетъ* свидѣтельствуетъ, какъ помогаетъ развитію штунды «назойливая пропаганда при помощи брошюръ графа Толстаго, Пашкова, фирмы *Посредникъ*". Но что могли бы сдѣлать все они,—графъ Толстой, Пашковъ, *Посредникъ*,—безъ попустительства со стороны общества?

О Графѣ Толстомъ нечего и говорить. Онъ, кажется, задался цѣлью узнать, существуетъ ли, наконецъ, абсурдъ, способный отбить отъ него колѣнопреклонныхъ поклонниковъ. Рѣдко кто сдѣлалъ русскому народу такъ много зла, какъ Пашковъ,—и, однако, великія заслуги Редстока громко восхвалялись недавно въ статьѣ «Консервативнаго» журнала и противополагались якобы безжизненности церковныхъ вліяній. А *Посредникъ*? Органъ, считающійся очень «національнымъ», недавно не нашелъ ничего похвалить среди московскихъ изданій, кромѣ произведеній «Посредника». Въ то время какъ *отчетъ* Оберъ-Прокурора Свят. Синода столь печально аттестуетъ вліяніе *Посредника* на народъ, самъ *Посредникъ* въ большомъ петербургскомъ журналѣ громко рекламируетъ себя на 1894 г. и призываетъ всѣхъ сомкнуться около него для дружной совмѣстной дѣятельности! И дѣйствительно, изданія его распространяются сотнями тысячъ. Мыслимы ли были бы всѣ такія явленія безъ самой недозволительной небрежности со стороны общества? Мыслимо ли было бы такое его попустительство при малѣйшемъ вниманіи къ своему долгу относительно Церкви Православной?

Извѣстно, какъ всегда дѣйствовали у насъ всѣ носители разнообразныхъ подтачивающихъ Россію началъ. Они всегда были сильны не сочувствіемъ, котораго не встрѣчали, а халатностью общества, его невнимательнымъ попустительствомъ. Слушаютъ у насъ, Богъ знаетъ, какія рѣчи и поддакиваютъ, или помалкиваютъ, не изъ сочувствія, а «такъ себѣ», по доброду-

шію, по предположенію, что все это пустяки, не ведущіе ни къ какимъ послѣдствіямъ. Просятъ такого человѣка объ услугѣ: онъ оказываетъ услугу, не задаваясь даже мыслію о томъ, *кому* онъ помогъ,—просто ли услужилъ «хорошему человѣку», или приложилъ руку ко *вредному дѣлу*. Вотъ что насъ губитъ, вотъ какимъ путемъ образуются средства для распространенія сотенъ тысячъ экземпляровъ разнаго вздора и создается этому вздору реклама. И разрастается по русскимъ нивамъ сорная трава густымъ бурьяномъ, и начинаетъ глушить добрыя сѣмена, посѣянныя предками, и столь неблагодарно оставляемыя нынѣ безъ охраны и культуры.

Далѣе авторъ раскрываетъ вопросъ о томъ: что значатъ мѣры власти при такомъ попустительствѣ, при такой общей лѣнивой небрежности? И однѣ ли мѣры власти тутъ нужны? Въ заключеніе говоритъ: Факты современной жизни показываютъ, что долѣе въ такомъ положеніи оставаться нельзя. Пора серьезно отнестись къ дѣлу. Велико, безспорно, наслѣдіе нравственнаго благоустройства получено русскимъ народомъ отъ предковъ, но оно слишкомъ много и долго расхищалось и далеко не такъ усердно пополнялось. Пора перестать думать, что «на нашъ вѣкъ хватитъ», пора позаботиться о томъ, чтобы внукамъ было помянуть чѣмъ нибудь добрымъ и насъ.

Вездѣ и всегда, въ большомъ и маломъ, во всемъ, что отъ каждаго зависитъ, быть живымъ работникомъ національнаго дѣла, быть вѣрнымъ сыномъ Церкви, вездѣ и всегда поддерживать Россію и Церковь, вездѣ и всегда бороться противъ всего, что противъ нихъ борется,—вотъ настоящая формула живаго дѣла и прямаго долга современнаго русскаго человѣка.

(Ряз. Епарх. Вѣд.).

Программа журнала „Византійскій Временникъ“.

Съ настоящаго года при Императорской Академіи Наукъ будетъ издаваться спеціальный журналъ, посвященный византиновѣдѣнію, подъ заглавіемъ: *Византійскій Временникъ*.

Основаніемъ самостоятельнаго органа по изученію Византіи имѣется въ виду удовлетворить давно уже сознанную научную потребность и вмѣстѣ съ тѣмъ внести единство и систему въ византійскія занятія въ Россіи, въ послѣднее время все болѣе и болѣе расширяющіяся. Замѣчено, что свѣдѣнія о руко-

писныхъ памятникахъ и изслѣдованія по разнымъ сторонамъ византійской жизни, публикуемыя въ многочисленныхъ періодическихъ изданіяхъ болѣе общаго содержанія и характера, часто остаются неизвѣстными и недоступными даже для тѣхъ, для кого они всего больше имѣютъ значенія. Именно въ области византиновѣдѣнія оказывается особенно неудобнымъ и вреднымъ все еще существующее разъединеніе между русскою свѣтской и русскою духовною наукой, между университетомъ и духовною академіей. Слишкомъ также обычное явленіе въ области византиновѣдѣнія, что давно указываемыя ошибки и завѣдомо невѣрныя положенія держатся по преданію положительное время и препятствуютъ поступательному движенію науки. Вслѣдствіе того очередные вопросы, выдвинутые однимъ поколѣніемъ, скоро забываются и смѣняются другими вопросами, которымъ также не бываетъ иногда суждено подвергнуться окончательному рѣшенію. Такимъ образомъ, одною изъ главныхъ причинъ, препятствующихъ успѣшному ходу византійскихъ занятій, нужно признать отсутствіе спеціальнаго органа и недостатокъ системы и метода въ частныхъ, между собою ничѣмъ не связанныхъ, работахъ. Правда, что давнишняя русская идея о самостоятельномъ значеніи византиновѣдѣнія нашла теперь торжественное признаніе и въ ученой Германіи; въ прекрасномъ изданіи д-ра Крумбахера Byzantinische Zeitschrift уже два года тому назадъ получила не безъ содѣйствія русскихъ ученыхъ силъ свое осуществленіе и самая мысль о постоянномъ періодическомъ органѣ, для разработки вновь признанной спеціальности. Однако же, выходящій въ Германіи ученый журналъ, не смотря на всѣ свои стремленія къ международности, все-таки —и по совершенно понятнымъ и оправдываемымъ основаніямъ —не допустившій на свои страницы, наравнѣ съ французскимъ и англійскимъ, также и русскаго языка, не можетъ удовлетворять ранѣе сознаннымъ русскимъ потребностямъ; онъ не можетъ проникать такъ глубоко, какъ это желательно и возможно будетъ для русскаго органа, въ различные слои и классы русскаго образованнаго общества, не можетъ служить центромъ объединенія для *всѣхъ* русскихъ ученыхъ силъ и прямо содѣйствовать ихъ союзу и дружной работѣ въ данной области. Къ тому же русская наука всегда имѣла и будетъ имѣть при изученіи Византіи свои особенныя задачи и свои спеціальныя темы, тѣсно связанныя съ вопросами русскаго самосознанія. А съ другой стороны, русскій журналъ нисколько не повредитъ распространенію и успѣху нѣмецкаго. Журналъ д-ра Крумбахера будетъ имѣть въ немъ не конкурента, а союзника.

Византійскій Временникъ имѣетъ цѣлью согласовать и объединить византійскія занятія въ Россіи и дать имъ болѣе опредѣленное направленіе въ смыслѣ постановки ближайшихъ научныхъ задачъ, опредѣляемыхъ какъ современнымъ состояніемъ византиновѣдѣнія, такъ и тѣми особенными отношеніями, которыя вытекаютъ изъ разнообразныхъ вліяній Византіи на Россію. Давая мѣсто изслѣдованіямъ, сообщеніямъ и матеріаламъ, относящимся къ Византіи вообще, *Византійскій Временникъ* съ одинаковымъ вниманіемъ имѣетъ относиться къ фактамъ политической, церковной и соціальной ея исторіи, къ явленіямъ литературы и искусства, языка и права, къ даннымъ географіи, топографіи, этнографіи, хронологіи, нумизматики, палеографіи и другихъ вспомогательныхъ наукъ, служащихъ къ уразумѣнію Византіи (сфрагистика, эпиграфика). Имѣя, однако, въ виду, что въ изученіи Византіи есть такія стороны, которыя частью были уже выдвинуты ранѣе русскою научною традиціей, частью же составляютъ обязательный долгъ русской науки настоящаго времени, редакція *Византійскаго Временника* находитъ неизлишнимъ теперь же намѣтить нѣкоторыя изъ упомянутыхъ сторонъ, какъ предметъ особенныхъ и ближайшихъ его задачъ. предоставляя развитіе подробностей своимъ авторитетнымъ сотрудникамъ, которые, надѣемся, не замедлятъ это сдѣлать. Къ такимъ задачамъ относятся: 1) Сообщеніе свѣдѣній о хранящихся въ Россіи греческихъ, а также и славянскихъ рукописяхъ, имѣющихъ отношеніе къ Византіи, и оцѣнка содержащагося въ нихъ матеріала. Славянскія рукописи упоминаемъ потому, что, какъ извѣстно, онѣ иногда содержатъ переводы потерянныхъ или не отысканныхъ греческихъ подлинниковъ, иногда же болѣе древнія редакціи того, что сохранилось въ позднѣйшихъ византійскихъ передѣлкахъ. 2) Провѣрка и разработка хронологіи Византійской исторіи, —старая задача, которую давно преслѣдуетъ наша Академія Наукъ и которую она теперь вновь выдвигаетъ впередъ. Византійскій журналъ могъ бы содѣйствовать достиженію цѣли, помѣщая на своихъ страницахъ хронографическія обозрѣнія отдѣльныхъ царствованій, или же отдѣльныхъ небольшихъ періодовъ и даже десятилѣтій, подготовляя такимъ образомъ фундаментъ и матеріалъ для того обобщающаго и цѣльнаго труда по Византійской исторіи, который, конечно, составляетъ настоятельную потребность русской публики, но можетъ быть только плодомъ долгихъ общихъ усилій въ соединеніи съ одушевленіемъ и талантомъ отдѣльнаго лица. Образцомъ при этомъ

должны служить извѣстныя нѣмецкія (Jahrbücher) и французскія изданія, а также и русскія (Русско-ливонская хронографія). 3) Сводъ историческаго матеріала, почерпаемаго въ житіяхъ святыхъ. Нѣтъ надобности останавливаться на объясненіяхъ особаго значенія такой задачи и можно только порадоваться, что и русскіе представители классической филологіи стали заниматься изданіемъ въ свѣтъ этого рода византійскихъ памятниковъ. Разчищать имъ дорогу, извлекать изъ ихъ работъ непосредственные историческіе и другіе выводы, поддерживать ихъ усердіе будетъ дѣломъ не послѣдней важности. Прибавимъ здѣсь же, что послѣ агіографіи и другіе роды византійской письменности давно ждутъ ученой обработки, и особенно примѣнительно къ нуждамъ и цѣлямъ русскимъ: требуется спеціальное изученіе памятниковъ византійскаго проповѣдничества, для опредѣленія его отношенія къ проповѣди древнерусской, византійской поучительной литературы ради вполнѣ научнаго обслѣдованія древнерусскихъ поученій отъ отца къ сыну и сборниковъ назидательныхъ изреченій, памятниковъ византійской народной литературы, зачатковъ византійской литургической драмы и т. д.

Въ самой разработкѣ византійской исторіи Византійскій журналъ можетъ поставить себѣ нѣкоторыя ближайшія задачи. Изучая съ особымъ вниманіемъ аналогіи, а также и противоположности восточно-византійскаго и западнаго развитія, отправляющагося здѣсь и тамъ отъ одного источника, заключающагося въ учрежденіяхъ римской христіанской и даже еще языческой имперіи, русскіе ученые могутъ внести весьма цѣнный вкладъ въ общую сокровищницу исторической науки и содѣйствовать достиженію самыхъ высшихъ задачъ историческаго знанія, соприкасающихся съ философіею исторіи. Въ извѣстныхъ случаяхъ, когда идетъ споръ о римскомъ или германскомъ происхожденіи тѣхъ или другихъ институтовъ или порядковъ, сопровождающихъ и характеризующихъ развитіе романо-германскаго міра, византійскія аналогіи могутъ имѣть рѣшающее значеніе. Изученіе варварскаго, въ частности германскаго, элемента равнымъ образомъ соприкасается и съ первоначальною византійскою исторіей и съ очередными задачами русской археологіи. Здѣсь на первомъ планѣ стоитъ вопросъ о вліяніи готовъ на военную и административную систему Византійской имперіи, а также и на ея культурную жизнь. Въ смыслѣ воздѣйствія на учрежденія и вообще на внутреннюю жизнь Византіи въ хронологическомъ порядкѣ за готами слѣдуютъ славяне,

поэтому желательны новыя изслѣдованія въ области южнославянской исторіи, ибо никакъ нельзя думать, что исчерпаны всѣ данныя письменныхъ и монументальныхъ памятниковъ, произведеній искусства, остатковъ далекой старины въ быту и въ учрежденіяхъ Византійской имперіи, по которымъ возможно возстановить живые слѣды славянства въ Византіи.

Точно также и по отношенію къ послѣдующимъ періодамъ Византійской исторіи *Византійскій Временникъ* будетъ преслѣдовать нѣкоторыя спеціальныя задачи. Опытъ показываетъ, что пренебреженіе къ византійскимъ источникамъ, до послѣдняго времени господствовавшее въ европейской наукѣ, было причиною существенныхъ пробѣловъ и частныхъ фактическихъ ошибокъ въ сочиненіяхъ, касающихся періода крестовыхъ походовъ и позднѣйшихъ. Нашъ журналъ, преслѣдуя свои особенныя цѣли, и здѣсь можетъ попутно оказать услугу общеевропейской наукѣ, занятой теперь восполненіемъ опущеннаго и недостаточнаго. Но особенно желательно глубокое и всестороннее изученіе миссіонерской и просвѣтительной дѣятельности Византіи по отношенію къ славянамъ и русскимъ, грузинамъ и армянамъ. Такимъ образомъ, изслѣдованія по древней исторіи упомянутыхъ народностей, находившихся подъ сильнымъ вліяніемъ Византіи, изученіе памятниковъ ихъ культуры и искусства, учрежденій и литературы, должны находить себѣ мѣсто въ Византійскомъ спеціальномъ органѣ въ предѣлахъ его возможности и основной цѣли. На этомъ полѣ мы прямо встрѣчаемся съ русскими учеными оріенталистами, которые вообще и всегда были лучшими союзниками византологіи и своими изданіями арабскихъ и армянскихъ источниковъ въ подлинникѣ, особенно же въ переводахъ, а равнымъ образомъ сообщеніемъ желаемыхъ указаній и извлеченій своимъ собратьямъ по наукѣ много содѣйствовали ихъ успѣхамъ: ими самими или же при ихъ помощи написаны многія наиболѣе ясныя и точныя страницы Византійской исторіи. Журналъ, издаваемый при Императорской Академіи Наукъ и по сосѣдству съ единственнымъ въ Россіи Восточнымъ факультетомъ, конечно, и впредь можетъ расчитывать на ихъ вниманіе и участіе.

Византійскій Временникъ въ качествѣ періодическаго изданія не долженъ быть только сборникомъ болѣе или менѣе цѣнныхъ статей, но, какъ сказано, объединяющимъ и руководящимъ органомъ византологіи въ Россіи. Въ немъ читатель долженъ находить обозрѣніе всего, что является въ Россіи по византологіи, съ особеннымъ указаніемъ болѣе важнаго и за-

служивающаго вниманія, не только перечень, но и критическую оцѣнку работъ русскихъ ученыхъ. Вмѣстѣ съ полнымъ библіографическимъ отдѣломъ не исключающимъ ни новой греческой ученой литературы, ни западной, критика доброжелательная, направляющая и одобряющая, должна сдѣлать журналъ необходимымъ для всѣхъ интересующихся византологіею и сродными науками. По соображеніямъ, разъяснять которыя нѣтъ необходимости, для обозрѣній трудовъ и статей, появляющихся въ Греціи и вообще на православномъ Востокѣ, равно какъ и для болѣе важныхъ оригинальныхъ сообщеній съ этой стороны, на ряду съ русскимъ языкомъ рѣшено допустить и греческій литературный.

Для желающаго слѣдить за ходомъ ученаго движенія въ той или другой излюбленной области бываетъ одинаково важно имѣть свѣдѣнія не только о томъ, что сдѣлано и что уже напечатано, но также и о томъ, что предположено сдѣлать и что вскорѣ можетъ быть напечатано. Для всякаго рода извѣстій о планахъ и предпріятіяхъ ученыхъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ, о предпринимаемыхъ экспедиціяхъ и приготовляемыхъ изданіяхъ будетъ служить отдѣлъ мелкихъ замѣтокъ и смѣси, имѣющій назначеніе вообще быть исполненіемъ двухъ предыдущихъ.

Итакъ *Византійскій Временникъ*, обнимая по возможности всѣ стороны и отрасли византиновѣдѣнія, будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе три отдѣла:

I) Изслѣдованія и матеріалы: какъ сказано выше, здѣсь желательны самостоятельныя статьи не только по политической, церковной и соціальной исторіи, но также по исторіи литературы и искусства, языка и права, не исключая и такъ называемыхъ вспомогательныхъ наукъ. Подъ матеріалами разумѣются небольшіе по объему, но интересные по содержанію неизданные византійскіе памятники по разнымъ отдѣламъ византологіи, сопровождаемые при томъ объяснительнымъ введеніемъ.

II) Критика и библіографія.

III) Мелкія замѣтки и извѣстія.

Редакція *Временника* получила право расчитывать на сочувствіе и ближайшее содѣйствіе старшаго поколѣнія русскихъ ученыхъ, занятія которыхъ соприкасаются съ византиновѣдѣніемъ, а равнымъ образомъ на сотрудничество младшаго поко-

ленія, въ рядахъ котораго можно насчитать достаточное количество именъ, способныхъ въ своей совокупности обезпечить успѣхъ предпріятія.

Въ числѣ первыхъ мы должны прежде всего назвать профессора Ѳ. И. Успенскаго, которому принадлежитъ и та честь, что онъ въ качествѣ предсѣдателя Историко-филологическаго общества при Новороссійскомъ университетѣ успѣлъ на дѣлѣ доказать возможность существованія въ Россіи спеціальнаго византійскаго изданія (въ видѣ Византійскаго отдѣленія Лѣтописи этого Общества), затѣмъ профессоровъ Г. С. Дестуниса, А. С. Павлова, В. И. Ламанскаго, Ѳ. Е. Корша, Н. П. Кондакова, И. В. Помяловскаго, И. Е. Троицкаго, Д. Ѳ. Бѣляева, А. И. Кирпичникова, Н. Ѳ. Красносельцева, М. С. Дринова, Н. В. Покровскаго, академиковъ А. А. Куника, А. Н. Весселовскаго и барона В. Р. Розена.

Изслѣдованія и сообщенія, принадлежащія постороннимъ Академіи сотрудникамъ, оплачиваются гонораромъ по соглашенію съ редакціей. Сверхъ того будутъ выдаваемы отдѣльные оттиски статей по желанію авторовъ въ опредѣленномъ ими количествѣ экземпляровъ,— однако не болѣе ста,—и съ сохраненіемъ первоначальной пагинаціи, но съ обложкою.

Византійскій Временникъ будетъ имѣть характеръ повременнаго изданія: предполагается выпускать *четыре* книжки въ годъ—каждая отъ 10 до 12 листовъ; въ случаѣ нужды допускается соединеніе двухъ нумеровъ въ одномъ выпускѣ. Четыре книжки или нумера составляютъ одинъ томъ изданія. Первую книжку редакція надѣется выпустить въ началѣ апрѣля сего года.

Подписная цѣна за годовое изданіе или за одинъ томъ назначается въ *пять* (5) рублей для Россіи и въ $12^1/_2$ германскихъ марокъ или 16 франковъ за границею.

Подписка принимается у книгопродавцевъ К. Л. Риккера (С.-Петербургъ, Невскій пр., 14) для Россіи.

Редакціей завѣдуютъ по избранію третьяго отдѣленія Академіи Наукъ ординарный академикъ Василій Григорьевичъ *Васильевскій* (Загородный проспектъ, 24), на котораго возложена ученая отвѣтственность за направленіе и содержаніе журнала, и приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго университета магистръ Василій Эдуардовичъ *Регель,* вѣдающій преимущественно дѣловую часть изданія, а также ведущій переписку съ иностранными учеными по дѣламъ журнала.

Письма и рукописи могутъ быть присылаемы на имя того или другаго изъ редакторовъ, а книги, журналы и корректуры должны быть направляемы *въ помѣщеніе редакціи, на Васильевскомъ островѣ, по 10 линіи, д. 15, кв. В. Э. Регеля.*

Академикъ *В. Г. Васильевскій.*
Приватъ-доцентъ *В. Э. Регель.*

С.-Петербургъ,
Февраль 1894 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ редакціи журнала „Странникъ“.

Въ настоящемъ 1894 году редакція «Странника» рѣшила начать новое изданіе, подъ общимъ заглавіемъ:

„Памятники древне-русской церковно-учительной литературы“.

Драгоцѣнныя произведенія этого рода—наслѣдіе нашей священной и родной старины, имѣющія высокое значеніе и для современнаго религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія въ духѣ истинной Православной вѣры и народности,—или совсѣмъ еще остаются въ рукописяхъ старинныхъ библіотекъ или помѣщены и разбросаны по такимъ рѣдкимъ, стариннымъ и дорогимъ изданіямъ, что рѣшительно недоступны никому изъ большинства читателей, даже и въ большихъ городахъ, не говоря уже о деревняхъ и селахъ. Мало того. Въ школахъ, въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—въ семинаріяхъ и гимназіяхъ, гдѣ изучаются древняя русская исторія, исторія русской церкви и древне-русской церковной письменности, и тамъ заучиваются лишь имена древне-русскихъ знаменитѣйшихъ церковныхъ учителей, названія нѣкоторыхъ изъ ихъ произведеній, а этихъ произведеній—и сами наставники, и воспитанники или совсѣмъ не видятъ, или только кое-что узнаютъ объ нихъ по отрывкамъ, помѣщаемымъ въ хрестоматіяхъ потому что полныхъ текстовъ ихъ, хотя бы уже и обнародованныхъ, подъ руками не имѣется и достать ихъ невозможно. Предпринимаемое нами изданіе «Древне-русскихъ церковно-учительныхъ памятниковъ» и ставитъ своей задачей идти на встрѣчу этой насущной потребности нашихъ школъ и русскаго образованія вообще, а именно: собрать въ одномъ сборникѣ всѣ наилучшіе, выдающіеся по литературнымъ достоинствамъ или важ-

ные по своему церковно-историческому значенію памятники древне-русской письменности этого рода и сдѣлать ихъ возможно доступными для всѣхъ.—Такова наша задача.

Изданіе будетъ выходить выпусками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ. Въ каждый выпускъ войдутъ нѣсколько писателей или нѣсколько отдѣльныхъ произведеній, принадлежащихъ различнымъ писателямъ. Памятники будутъ печататься или въ подлинныхъ текстахъ, гдѣ возможно тщательно свѣренныхъ съ ихъ рукописными оригиналами, или въ переводѣ, когда старинный языкъ издаваемаго памятника представляетъ затрудненія для пониманія современныхъ читателей. Для каждаго изъ писателей будутъ даны обстоятельныя историко-литературныя характеристики, а для отдѣльныхъ памятниковъ—объяснительныя статьи, освѣщающія ихъ содержаніе, и примѣчанія, для всесторонняго и наилучшаго уразумѣнія ихъ. Въ изданіи изъявили уже согласіе принять участіе нѣкоторые изъ извѣстныхъ у насъ знатоковъ древне-русской церковной литературы, и притомъ молодыхъ, владѣющихъ свѣжими и бодрыми силами, а общую редакцію его приметъ на себя редакторъ «Странника», проф. А. И. Пономаревъ.

Знаемъ, что вновь предпринимаемое нами изданіе представляетъ дѣло великой важности, но и великаго труда и отвѣтственности. Тѣмъ не менѣе, въ надеждѣ на помощь Божію, на поддержку добрыхъ и просвѣщенныхъ людей и въ сознаніи всей важности, своевременности и неотложной необходимости этого дѣла, мы рѣшаемся, по крайней мѣрѣ, положить начало ему, а если будемъ имѣть успѣхъ, то и неуклонно поведемъ его впередъ и впередъ...

Въ первый выпускъ «Памятниковъ», имѣющій появиться въ 1894 году, войдутъ такіе знаменитые древне-русскіе писатели и учители нашей Церкви, съ ихъ произведеніями, какъ—Лука Жидята, митр. Илларіонъ, Кириллъ Туровскій, съ общей вступительной статьей «О древне-русской церковно-учительной литературѣ», составленной проф. А. И. Пономаревымъ. Для подписчиковъ «Странника» на 1894 годъ цѣна 1-го выпуска «Памятниковъ»—одинъ рубль, такъ что желающіе получить этотъ выпускъ вмѣстѣ съ журналомъ благоволятъ высылать семь рублей,—для не-подписчиковъ «Странника» цѣна 1-го выпуска «Памятниковъ»—два руб. съ пересылкой. По мѣрѣ успѣха изданія мы будемъ уменьшать цѣну его до послѣдней возможности.

Редакторъ-издатель: проф. *А. Пономаревъ.*

Содержаніе седьмой книжки Богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ" за 1894 г.

I. Отдѣлъ церковный: послѣднее сочиненіе Графа Л. Н. Толстого «Царство Божіе внутри насъ».

Догматическія основы христіанской морали по твореніямъ св. Григорія Богослова. П. Борисовскаго.

Папство, какъ причина раздѣленія церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточною Церковію (продолженіе). N. N.

II. Отдѣлъ философскій: философія какъ наука (продолженіе Профессора Кіевской Духовной Академіи П. Линицкаго).

«Новый опытъ о человѣческомъ разумѣ Лейбница (продолженіе К. И—на).

III. Листокъ для Харьковской епархіи.



СОДЕРЖАНІЕ: «Правительственный Вѣстникъ» о помолвкѣ Наслѣдника Цесаревича. Церковно-приходская лѣтопись Рождество-Богородичной церкви села Суража, Кременецкаго уѣзда, Волынской губерніи (продолженіе). «Радоницы» въ память усопшихъ на Ѳоминой недѣлѣ. Церковный звонъ колоколовъ. Церковно-національное дѣло. Программа журнала «Византійскій Временникъ». Объявленія.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Апрѣля 1894 года.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.